



UNIDAD AZCAPOTZALCO

**SISTEMA DE PARTIDOS EN MÉXICO:  
Los cambios que nos llevaron a la alternancia.**

**Alumna: Reyes Velázquez Nayelhi Aline.**

**Matrícula 96313287.**

2004

## INDICE

<b>INTRODUCCIÓN.</b>	<b>4</b>
<b>CAPITULO I</b>	<b>8</b>
<b>1.1 ¿QUÉ ES UN SISTEMA DE PARTIDOS?</b>	<b>9</b>
<b>1.3 FUNCION DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.</b>	<b>11</b>
<b>1.4 RELACION ENTRE SISTEMA ELECTORAL, REGIMEN POLÍTICO Y SISTEMA DE PARTIDO.</b>	<b>15</b>
<b>1.5 TIPOS DE SISTEMA DE PARTIDOS.</b>	<b>17</b>
<b>1.5.1 SISTEMA DE PARTIDO UNICO.</b>	<b>18</b>
<b>1.5.2 SISTEMA DE PARTIDO HEGEMÓNICO.</b>	<b>18</b>
<b>1.5.3 SISTEMA DE PARTIDO PREDOMINANTE.</b>	<b>19</b>
<b>1.5.4 SISTEMA DE PARTIDO DE PLURALISMO LIMITADO.</b>	<b>19</b>
<b>CAPITULO II EL PRINCIPIO DE UNA LARGA HEGEMONIA</b>	<b>21</b>
<b>2.1 EL PARTIDO DE LA REVOLUCION.</b>	<b>22</b>
<b>2.2 LA FUNDACIÓN DEL PNR Y LA CENTRALIZACIÓN DEL PODER.</b>	<b>26</b>
<b>2.3 LA ESTRUCTURACION DEL PARTIDO NACIONAL REVOLUCIONARIO.</b>	<b>29</b>
<b>2.4 COMPORTAMIENTO ELECTORAL DURANTE EL PERIODO DEL PARTIDO HEGEMÓNICO (1929 – 1961).</b>	<b>33</b>
<b>2.4.1 EL PODER EJECUTIVO, COMO PODER UNICO.</b>	<b>34</b>
<b>2.4.2 EL PODER LEGISLATIVO; UNA EXTENSIÓN DE LA CONCENTRACIÓN DEL PODER.</b>	<b>36</b>
<b>2.4.3 LA DESIGUALDAD DE LOS PARTIDOS EXISTENTES.</b>	<b>38</b>
<b>CAPITULO III SISTEMA DE PARTIDO PREDOMINANTE (1963 – 1987)</b>	<b>41</b>
<b>3.1 EL SISTEMA POLÍTICO MEXICANO.</b>	<b>42</b>
<b>3.2 LA PRIMERA REFORMA ELECTORAL (1962 – 1963).</b>	<b>44</b>
<b>3.3 LA LEY FEDERAL DE ORGANIZACIONES POLÍTICAS Y PROCESOS ELECTORALES.</b>	<b>49</b>
<b>CAPITULO IV SISTEMA DE PARTIDO DE PLURALISMO Y LA</b>	<b>60</b>

## **LLEGADA DE LA ALTERNANCIA (1988 – 2003).**

<b>4.1 CRISIS DEL SISTEMA DE PARTIDOS EN MÉXICO.</b>	<b>61</b>
<b>4.1.1 CRISIS DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL (PRI).</b>	<b>63</b>
<b>4.1.2 CRISIS DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMÓCRATA (PRD).</b>	<b>63</b>
<b>4.1.3 CRISIS DEL PARTIDO DE ACCION NACIONAL (PAN).</b>	<b>65</b>
<b>4.1.4 LAS ELECCIONES DE 1988.</b>	<b>68</b>
<b>4.2 LA REFORMA ELECTORAL DE 1989.</b>	<b>72</b>
<b>4.3 REFORMAS ELECTORALES DE 1993 Y 1994.</b>	<b>78</b>
<b>4.4 LA REFORMA ELECTORAL DE 1996.</b>	<b>81</b>
<b>4.5 LAS ELECCIONES DE 1997 Y EL REPARTO EFECTIVO DEL PODER.</b>	<b>84</b>
<b>4.6 LAS ELECCIONES DEL 02 DE JULIO DEL 2000, LA ALTERNANCIA.</b>	<b>89</b>
<b>4.7 RESULTADOS DE LAS ELECCIONES DEL 2003.</b>	<b>99</b>
<b>CONCLUSIONES.</b>	<b>103</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.</b>	<b>106</b>

## INTRODUCCIÓN.

El concepto de partido político tiene múltiples significados. Un partido político puede cambiar de acuerdo a sus relaciones con los demás partidos políticos que compitan al igual que él en el sistema de partidos. Hay que señalar que, además de sus relaciones, es importante los vínculos determinados por el número, la fuerza electoral, la afinidad ideológica, las posibilidades de coaliciones gubernamentales, etc. Esta diferencia con los otros, se dará a partir de sus relaciones con las instituciones del sistema político, ya sean leyes electorales, parlamentos o gobiernos; y depende el tipo de funciones que realicen dentro de éste. Los partidos políticos se distinguen por la interacción que mantengan en el ambiente social, es decir, el apoyo electoral, las relaciones con los grupos de presión y los movimientos sociales.

Lo que se busca en este trabajo es realizar una definición de los diferentes sistemas de partidos a través de resaltar las características de cada uno de ellos. Se estudian las tipologías partidarias según el número de partidos y la importancia que estos tienen en el sistema de partidos. Sartori utiliza tres criterios para clasificar a los partidos importantes: a) se cuenta el partido que ganó la elección, por mayoría relativa o absoluta; b) se consideran aquellos partidos que sin haber ganado, tienen capacidad de coalición de gobierno; y c) se encuentran los partidos que sin haber ganado, e incluso sin tener capacidad de coalición, poseen cierta disposición de intimidación o chantaje.

Ahora bien, la consolidación de un sistema de partidos competitivo, que articule la pluralidad de intereses sociales en programas y acciones de gobierno, es uno de los elementos que se reconoce como necesario para toda democracia. Sin embargo, existen diversos problemas por los que pasan las instituciones gubernamentales que obstaculizan para realizar su función. Primero podemos ver que al interior de los partidos políticos se ve reducida la participación de los militantes en la discusión y definición de las políticas y programa de acción a seguir, resultado de la falta de mecanismos al interior de los partidos políticos. Además, la función de los partidos políticos a caído a participar en las elecciones, hacer propaganda para obtener votos, simplemente ganar y así ser protagonista en la vida política de México.

Como ya se dijo con anterioridad, los partidos políticos y en el sistema de partidos existe una relación de influencia mutua, y este último ha experimentado cambios a lo largo del siglo XX en México. Desde 1929 a la actualidad, los partidos políticos han atravesado diferentes etapas que reflejan las transformaciones que ha sufrido el sistema de partidos: hegemónico (1929-1962), predominante (1963-1987) y de pluralismo (1988-2003).

Durante este largo periodo histórico, los partidos políticos y el sistema de partidos ha cambiado. Ya quedaron atrás esos tiempos en los que la pluralidad política, social y cultural del país se encontraba concentrada en una sola fuerza política. Actualmente, existen varios canales de representación en el sistema de partidos de México.

Analizaré la evolución del sistema de partidos en México, resultado de muchos cambios como el partido de la revolución: aparato de hegemonía del Estado mexicano donde se menciona las principales modificaciones que se han dado en este partido, desde que surge en 1929, hasta que es transformado en partido Revolucionario Institucional en 1946. Cada modificación ha sido reflejo y respuesta a los cambios realizados con la correlación de fuerzas en el país; la centralización del poder, el ascenso de las luchas populares, la polarización social, el fortalecimiento de la burguesía nacional y la fundación del sector popular, así como la institucionalización de la subordinación del movimiento de masas.

También se analizará la estabilidad y legitimidad política que se mantuvo durante el largo periodo histórico en la política de México a través del origen revolucionario, el centralismo y presidencialismo, la capacidad de imponer decisiones con un mínimo de coerción y la habilidad para organizar corporativamente a los trabajadores. También se analizara el sistema de partidos en México a partir de tres indicadores; el desempeño electoral (Diputados), la existencia o no de cambios de una o más de sus dimensiones organizacionales y sus cambios de liderazgo. Todo ello a través de la discusión sobre la crisis y cambios que han experimentados los tres principales partidos: PRI, PAN y PRD en la actualidad. Todo este análisis tiene como finalidad poder definir los tres sistemas de partidos que se dan en la historia de México a través de ver cada una de las situaciones que llevan a ellas y resaltando las características que resultan. Reformas electorales son las principales que ayudan al cambio en el sistema de partidos y no podemos perder de vista que este cambio se puede observar

primero en la Cámara de Diputados por ello serán una herramienta importante la conformación de está a lo largo del periodo 1929-2003 ya que en la forma en que busca cada partido político pesos y contrapesos, coaliciones a favor y principalmente consensos, es como se vera reflejado en el sistema de partidos dando la posibilidad de acceder al poder por vía institucional, legal y legitima.

# **CAPÍTULO I**

## **HACIA UNA DEFINICIÓN DE SISTEMAS DE PARTIDOS**



## CAPÍTULO I

### HACIA UNA DEFINICIÓN DE SISTEMAS DE PARTIDOS

#### I.1. ¿Qué es un sistema de partidos?

Un sistema partidista es resultado de las interacciones entre los componentes partidistas que lo conforman y resultado de las interacciones que se dan de la competencia en el juego político-electoral. Entre los partidos y los sistemas de partido existe una relación de influencia mutua, es decir, el sistema de partidos está determinado por los partidos que lo componen y, al mismo tiempo, el tipo de interacción del sistema de partidos influye en la naturaleza de los partidos.

*"...El primer estado de hecho comparable es, por tanto, la organización corporal de los individuos y, como consecuencia de ello, su comportamiento hacia el resto de la naturaleza... tiene necesariamente que partir de estos fundamentos naturales y de la modificación que experimentan en el curso de la historia por la acción de los hombres..."<sup>1</sup>*

Retomamos de Marx y Engels la idea de que la existencia de la política es necesaria para el hombre. "La producción y reproducción de la política" como necesidad de la sociedad para organizarse y preservar la paz social. Los partidos políticos tienen importancia en el desarrollo de la política por ser el conducto

---

<sup>1</sup> Marx, Engels, La ideología Alemana, Moscú, Ed. Progreso, 1972.

institucionalizado para manifestar las demandas de la sociedad, es decir, los partidos representan a la sociedad .

*“En 1850, ningún país del mundo (con excepción de los Estados Unidos), conocía partidos políticos en el sentido moderno de la palabra. En 1950, estos funcionan en la mayoría de las naciones civilizadas...”<sup>2</sup>*

## **I.2. Tipos de organización.**

El término de partido dentro de la política fue utilizado hasta el siglo XVI, cuando Bolingbroke fue el primero en realizar una distinción entre partido y facción, después le siguió Burke. Lo que ellos buscaban era delimitar la definición de partido político, ya que resultaba difícil distinguirlo con facción. No fue sino hasta el siglo XIX, cuando se da esta distinción y los partidos políticos fueron instrumentos legítimos y necesarios del gobierno.<sup>3</sup>

La importancia de diferenciar entre partido político y facción, así como otros tipos de organización ( grupos de presión y movimiento social), es la forma en que encausa el poder político y para ello retomamos las características que marca Mauricio Duverger;

### **✓ Facción.-**

- Sólo tendrá intereses particulares de sus miembros.

<sup>2</sup> Duverger Mauricio, Los partidos políticos, México, Ed. FCE, pág. 15

<sup>3</sup> Cf. Sartori Giovanni, Partidos y sistema de partidos, México, Ed. Alianza 1987.

✓ **Grupos de Presión.- T**

- Tiene como interés presionar a los gobiernos para obtener ventajas pero no le interesa tomar el poder.

✓ **Movimiento social.-**

- Surge en el seno de la sociedad y en esta se queda.
- Son espontáneos y anticonstitucionales.

✓ **Partido político.-**

- Defiende el interés social.
- Le interesa el ejercicio del poder.
- Surge en la esfera de lo social pero también en el
- Ámbito institucional.
- Es organizado y son parte del régimen político.<sup>4</sup>

### **I.3. Funciones de los partidos políticos.**

Las funciones que desempeñan los partidos políticos son importantes ya que llevan a la construcción de un sistema de partidos, que se podrá caracterizar en ser competitivo ó no, dependiendo del quehacer político de cada partido que compita por el poder, definiendo las funciones que deberán realizar.

Los partidos políticos tienen dos tipos de funciones:

#### **1. Funciones sociales:**

---

<sup>4</sup> Cf. Duverger Mauricio, Los partidos políticos. México, Ed. FCE,

- ✓ Canalización de demandas.
- ✓ Socialización política de sus militantes y simpatizantes (educación).
- ✓ Contribuir a la creación, fortalecimiento y movilización de la política pública.
- ✓ Contribuir a la legitimación política.<sup>5</sup>

Estas funciones son dirigidas en beneficio de la sociedad es decir, el partido político es el enlace entre la sociedad y el gobierno por que el partido lleva las demandas que la sociedad necesita del gobierno. Además de que los partidos tiene el compromiso de educar a la sociedad con la finalidad de que den a conocer sus estatutos para que el ciudadano pueda ejercer su derecho de elegir el partido que quiera que lo gobierne y con ello se llega a un fortalecimiento de la movilización política en la sociedad.

## **2. Funciones institucionales:**

- ✓ Organización y participación electoral, es decir, intervenir en la organización de las elecciones.
- ✓ Reclutamiento de elites (selección y formación de elites dirigentes).
- ✓ Formación de gobiernos (escaños).<sup>6</sup>

Como podemos darnos cuenta, en los partidos la principal función es el ser un puente entre la sociedad y el Estado, sin olvidar que debe de responder a las demandas sociales y representarlo ante el Estado y en él.

---

<sup>5</sup> Cf. Bartolini Stefano, "Partidos y Sistema de partidos". Pasquino Gianfranco. Manual de Ciencia Política, España, Ed. Alianza, 1996.

<sup>6</sup> Op. cit.

No hay leyes universales para los partidos políticos. Los partidos políticos difieren entre sí por la relación que se establece entre un partidos y otro, así como la relación entre este y las instituciones políticas, el entorno social y la interacción que se establezca en una fase histórica peculiar.

Para una mejor definición y clasificación del Sistema de Partidos, se puede estudiar a los partidos desde dos perspectivas.

**Enfoque Genético.** En donde los partidos se sustentan a partir de tres rupturas socio-políticas:

- a) La primera ruptura es a partir de la Revolución Nacional, teniendo como objetivo la lucha, la conformación de un Estado-nación y la separación que se da entre el centro y la periferia desde una dimensión territorial y, entre el Estado y la Iglesia en lucha por el control de la vida social.
- b) La segunda ruptura se da con la Revolución Industrial en donde la separación se da entre el campo y la ciudad en el ámbito del desarrollo del sector primario y secundario. La segunda separación ocurre entre la burguesía y el proletariado desde una perspectiva económica.
- c) La tercera ruptura social se da a partir de la Revolución Social, en donde la separación es entre el comunismo y el socialismo, desde el punto de vista del enfrentamiento entre los Estados nacionales, frente al apoyo del movimiento internacional.

**Enfoque Funcional.** En donde la lógica del mercado determina la lógica de la política:

- a) El número de los partidos políticos.
- b) El tamaño de los partidos políticos.
- c) Coaliciones.
- d) Voto duro-voto volátil por lo tanto...

Estas características se orientan a la conclusión de que hablamos de un partido atrapa todo.<sup>7</sup>

El sistema de partidos es la composición estructural de la totalidad de partidos políticos en un Estado, por ello estudiaremos a los partidos políticos desde el segundo enfoque ya que para Giovanni Sartori, el número, el tamaño de los partidos, así como la distancia ideológica y las coaliciones entre ellos nos van a determinar de que tipo de sistema de partidos estamos hablando.

Stefano Bartolini, define partido político como conformidad y cooperación basada en lealtades y objetivos comunes por parte de sus integrantes, que aspiran a tomar decisiones políticas. Esta definición nos ayuda a entender claramente lo que es el partido y es considerada, porque es desde el enfoque funcional, aunque Bartolini lo llama morfológico, en donde la dirección, tendencia de la competencia entre los partidos políticos y la lógica del mercado, determina la lógica política.

Además, el número de los partidos políticos y el tamaño de los mismos, así como las coaliciones, son importantes para definir de que tipo de partidos políticos hablamos en cada periodo del sistema de partidos en México.<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> Op Cit.

#### **I.4. Relación entre sistema electoral, régimen político y sistema de partidos.**

Un sistema de partido se caracteriza por:

- a) El número de partidos.
- b) Importancia que tiene cada partido.
- c) Dinámica interna entre los partidos y el sistema de partidos.<sup>9</sup>

Para Leonardo Valdés el sistema de partido es:

*“...el espacio de competencia legal entre los partidos, orientado hacia la obtención y el ejercicio del poder político...”<sup>10</sup>*

El sistema de partidos es la composición estructural de la totalidad de partidos políticos en un Estado. El sistema electoral, el régimen político y el sistema de partidos tienen relación entre sí de la siguiente manera:

- ✓ Los partidos políticos participan en elecciones con el objeto último de que sus candidatos accedan a los cargos públicos representativos, canalizando intereses sectoriales en programas sociales de gobierno.
- ✓ Las elecciones son el mecanismo de designación de representantes a través del voto del electorado. Por lo tanto las elecciones son una técnica de

---

<sup>9</sup> Op. cit

<sup>9</sup> Cf. Valdés Leonardo, Sistema electorales y sistemas de partidos, México, IFE.

<sup>10</sup> Op. Cit

selección democrática de selección democrática de representantes del pueblo.

- ✓ El sistema electoral es el modo según el cual el elector manifiesta a través del voto el partido o candidato de su preferencia y establece cómo los votos se transforman en órganos de gobierno y en representación legislativa (escaños).

El sistema electoral se compone de reglas y procedimientos destinados a regular las diversas etapas de los procesos de votación como son:

- Los partidos políticos.
- Votantes.
- El límite de las campañas electorales.
- El número de distritos plurinominales o uninominales.<sup>11</sup>

Leonardo Valdés define el sistema electoral como un conjunto de medios a través de los cuales la voluntad de los ciudadanos se transforma en órganos de gobierno y de representación legislativa.

Los tipos de sistemas electorales son:

- Sistema de mayoría simple.- se aplica en distritos uninominales, en las partes en que se divide un país para elegir a un solo representante popular, por mayoría en cada uno de ellos.
- Sistema de representación proporcional.- asigna a cada partido tantos representantes como corresponda a la

---

<sup>11</sup> Op. Cit.



proporción de su fuerza electoral. Se aplica en circunscripciones plurinominales.

- Sistema mixto.- se basa en una estructura de mayoría simple en distritos uninominales, complementadas por diputaciones adicionales distribuidas por representación proporcional.<sup>12</sup>

### **I.5. Tipos de Sistemas de Partidos.**

1. En unas elecciones competitivas, se da un régimen político totalitario, por lo tanto, un sistema de partido único donde no existe pluralismo.
2. En elecciones semicompetitivas se da un régimen autoritario y un sistema de partido hegemónico, que resulta en un pluralismo limitado y no responsable.

Los anteriores corresponden a un régimen no democrático ( sistema de partido monopólico), el cual puede encarnar en un autoritario, monopólico o partido de Estado.

3. En unas elecciones competitivas el régimen político será democrático y un sistema de partido predominante, Bipartidista, Predominante Moderado o Pluralismo Polarizado que tiene un pluralismo responsable

Para Sartori la clasificación de sistema de partidos en unipartidista, bipartidista y multipartidista, era insuficiente. Por lo tanto realiza una nueva tipología, la cual

---

<sup>12</sup> Op. cit.

toma en cuenta no sólo el número de partidos existentes, sino también la importancia del partido con relación a su fuerza política (escaños), su ideología, coaliciones viables con otros partidos orientados hacia el gobierno, o la posibilidad de chantaje. En este sentido, un partido cuenta como importante siempre que su existencia, o su aparición afecte a la táctica de la competencia entre los partidos y en especial, cuando la dirección de la competencia de los partidos va orientada hacia el gobierno.<sup>13</sup>

#### **I.5.1. Sistema de Partido Único.**

El sistema de partido único es típico de los gobiernos totalitarios, se caracteriza por no diferenciarse funcionalmente del Estado o del aparato estatal, su finalidad es formar nuevas élites políticas, su ideología es omnipresente y la presencia de otros partidos políticos es innecesaria pues partido y gobierno se identifica con los intereses nacionales.<sup>14</sup>

#### **I.5.2. Sistema de Partido Hegemónico.**

Un sistema de partido hegemónico tiene como rasgos distintivos el ejercicio virtual del monopolio de un partido político, que sin embargo coexiste con partido de oposición legalmente registrados, que mantiene una vinculación orgánica con el Estado y con los recursos públicos y que se mantiene en el poder en condiciones

---

<sup>13</sup> Cf. Sartori Giovanni, Partidos y sistema de partidos, México, Ed. Alianza 1987.

no competitivas, aunque conserva un formato democrático por la existencia legal de los partidos de oposición, con el objeto de obtener legitimidad.<sup>15</sup>

### **I.5.3. Sistema de Partido Predominante.**

Un sistema de partido predominante se ubica en el terreno de la competitividad electoral, en el que un partido logra conservar el poder durante largos periodos de tiempo, pero existen condiciones institucionales para que se registre la alternancia en el poder. Los gobernantes están obligados a la rendición de cuentas y existe una separación entre el Estado y el partido, así como una confiabilidad en el sistema electoral, por lo que los triunfos del partido dominante son aceptados por la mayoría de los actores políticos.<sup>16</sup>

### **I.5.4. Sistema de Pluralismo Limitado.**

En un sistema de pluralismo limitado en donde varios partidos compiten por obtener el poder, es decir, el centro está en constante disputa ya que existe entre los partidos una distancia mínima de ideología. No se puede olvidar que ningún partido es capaz de obtener la mayoría lo cual los lleva a realizar coaliciones, por lo tanto la oposición es responsable ya que existe una competencia real.<sup>17</sup>

La tipología de Sartori es de gran importancia por que además de ayudar a estudiar el tipo de sistema de partido, nos ayuda a clasificar y ver la importancia

---

<sup>14</sup> Op. cit

<sup>15</sup> Op. cit

<sup>16</sup> Op. cit

<sup>17</sup> Op. cit

de un partido político por el número de escaños que obtiene, así que a continuación lo retomaremos:

## SISTEMAS DE PARTIDOS

### TIPOLOGIA DE SARTORI

HEGEMONICO	PREDOMINANTE	BIPARTIDISTA	PLURALISMO LIMITADO	PLURALISMO POLARIZADO
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ La mayoría absoluta la tiene solo un partido.</li> <li>■ Existen partidos compitiendo legítimamente.</li> <li>■ La oposición no tiene posibilidades de ganar unas elecciones.</li> <li>■ La oposición es de partidos subordinados.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ El partido obtiene la mayoría absoluta.</li> <li>■ Existe la posibilidad de alternancia de un solo partido.</li> <li>■ La oposición si cuenta en este sistema.</li> <li>■ Un partido solo es importante.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ El poder esta centralizado en dos partidos.</li> <li>■ El poder es centripeto.</li> <li>■ Pueden participar varios partidos pero solo dos son los importantes.</li> <li>■ Existe la oposición competitiva.</li> <li>■ Hay alternancia.</li> <li>■ Existe entre los partidos una distancia mínima de ideología.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ El poder es centripeto.</li> <li>■ Varios partidos compiten.</li> <li>■ La oposición es constructiva.</li> <li>■ Existe entre los partidos una distancia mínima de ideología.</li> <li>■ El centro esta en constante disputa.</li> <li>■ Se puede dar la coalición entre los partidos.</li> <li>■ Ninguno es capaz de obtener la mayoría.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Existe gran distancia ideológica entre los partidos</li> <li>■ Hay una lucha constante entre la deslegitimación y relegitimación.</li> <li>■ El poder es centrifugo.</li> <li>■ El centro siempre esta ocupado.</li> </ul>

De acuerdo a esta tipología, implementada por Giovanni Sartori, la aplicaremos para el caso del sistema de partidos en México, y analizaremos las distintas etapas por las que ha transitado desde que existen partidos políticos en nuestro país.

## **CAPÍTULO II**

### **EL PRINCIPIO DE UNA LARGA HEGEMONÍA**

## **CAPITULO II**

### **EL PRINCIPIO DE UNA LARGA HEGEMONIA**

#### **2.1.- El partido de la Revolución.**

Uno de los componentes del Sistema Político Mexicano que ha experimentado cambios significativos a lo largo del presente siglo, es el sistema de partidos. Desde 1929 a la actualidad, los partidos políticos han atravesado diferentes etapas que en buena medida reflejan las transformaciones que ha sufrido nuestro régimen político.

Es este capítulo abordaremos lo correspondiente a la etapa del sistema de partido hegemónico que abarca desde 1929 hasta 1962. Durante este largo periodo histórico, la pluralidad política, social y cultural del país quedaba reducida en una sola fuerza política que es el Partido Nacional Revolucionario (PNR).

La creación del PNR estuvo ligado a las necesidades de cohesión del grupo gobernante y de la consolidación del estado posrevolucionario, surge como producto del movimiento revolucionario que involucró movilización de las masas, unificando las distintas fuerzas políticas que actuaban en el escenario político, incorporando distintos sectores de la población.

Por lo tanto podemos hablar de un Sistema de Partido Hegemónico porque el PNR fue un partido de monopolio que tenía gran vinculación orgánica con el Estado y con los recursos públicos sin una competencia real. Sin embargo, existían otros partidos de oposición que en realidad lo que hacían era legitimar las elecciones y no competir realmente por el poder.

Samuel Huntintong nos dice que la sociedad pretoriana, en la cual México se encontraba antes de la aparición del PNR, carecía de autonomía, complejidad, coherencia y adaptabilidad. Todo tipo de fuerzas se dedicaban en forma directa a la política. Esta sociedad estaba caracterizada por la falta de instituciones políticas efectivas capaces de mediar, moldear y redefinir la acción política. En esta sociedad existente en México, las fuerzas en lucha, no reconocían ni aceptaban instituciones políticas, ni dirigentes políticos profesionales como intermediarios legítimos para regular los conflictos entre los grupos políticos, careciendo por lo tanto, de reglas en la competencia política.<sup>18</sup>

La institucionalización se da por medio del tránsito de ésta sociedad pretoriana o tradicional a una sociedad moderna. Y se expresa como la capacidad para incorporar amplios grupos sociales dentro de un partido político, con el objetivo de acceder al poder por medio de elecciones y no por las armas, para ofrecer un método seguro en la sucesión presidencial.

Considero como punto de partida el movimiento revolucionario de 1910, ya que surgen de él las clases medias emergentes, que dirigen la conformación del partido en el año de 1929. Son estas clases medias, quienes establecen una alianza de *facto* con los grupos obreros y campesinos, quienes dirigen la destrucción del sistema oligárquico porfiriano e implantan un "nuevo modelo político".

En el periodo porfiriano se dio una intensa transición, en la que hubo un proceso de acumulación originaria y un proceso de acumulación capitalista, esto llevo a

---

<sup>18</sup> Cf. Huntintong, Samuel, La tercera ola, Barcelona, Ed. Paidós, 1984

que pocas manos tuvieran las tierras; es decir, hubo mucha concentración de tierras en manos de pocos terratenientes.

La revolución fue una guerra campesina por la tierra, que puso en cuestión el poder y la estructura del Estado que conformaban los terratenientes y la burguesía, es decir, la clase oligárquica dominante. La manera en que Porfirio Díaz centralizó el poder, fue a través del ejército el cual dividió y cambiaba a los militares que dirigían este con la finalidad de tener controlado al ejército y evitar conflictos con este.

A grandes rasgos, describiré los acontecimientos de la revolución mexicana; en abril de 1910 se funda el centro antirreeleccionista que elige a Gustavo A. Madero como candidato a la presidencia, el 5 de octubre de 1910 se dicta el Plan de San Luis Potosí, el 20 de noviembre se dan los acuerdos de Ciudad Juárez y la elección de Madero a la presidencia. En noviembre de 1911 se da el Plan de Ayala, se da el golpe de Victoriano Huerta y en febrero de 1913 el asesinato de Madero. Marzo de 1913 se dicta el Plan de Guadalupe que desconoce a Victoriano Huerta. En junio de 1914 se da la batalla de Zacatecas. En octubre de 1914 se da la convención de Aguascalientes y en noviembre, Carranza rompe con la convención y se va a Veracruz y en ese mismo mes, Pancho Villa toma la ciudad de México (ocupación de ejércitos campesinos en la Ciudad de México). En diciembre de 1916 hasta enero de 1917 se da el Congreso Constituyente de Querétaro. Abril de 1920, se da el Plan de Agua Prieta y en diciembre, la Presidencia de Obregón (último caudillo de la Revolución). Fue fácil para Obregón, colocarse en la silla presidencial ya que era el único caudillo. En esta época,



surgen tres partidos políticos; "...**Partido Laborista**, apéndice político de la CROM, de Luis N. Morones y su grupo de Acción; el **Partido Nacional Agrario**, que jefaturaban el profesor Aurelio Manrique y Antonio Díaz Soto y Gama; y el más reciente, el **Partido Cooperativista**, en el cual estuvo al principio Portes Gil."<sup>19</sup>

Estos partidos le sirven a Obregón como instrumentos para mantenerse en el poder; la CROM se crea en 1918 con la finalidad de reprimir y mantener controlados a los obreros, más adelante en 1936, cambia de nombre y nace la CTM. Hay un elemento que le da legitimidad a Obregón (el cual fue electo en 1920 y terminó su periodo en 1924) que es la creación de la SEP en 1921 dirigida por José Vasconcelos.

Al terminar el periodo de Obregón, Calles fue elegido como candidato de Obregón y fue apoyado por el Partido Laborista, mientras que De la Huerta lanzó su propia candidatura y se rebeló en 1923, se levantó en armas y se trasladó a Veracruz, en donde obtuvo el apoyo militar del Gral. Guadalupe Sánchez y el amparo político de "Blacky" Laurens. Al final De la Huerta es derrotado.

La rebelión escobarista, que se inició el 3 de marzo de 1929, se consideraba concluida para finales de abril, esta pareció haber sido fomentada e impulsada por Calles después de la muerte de Obregón, que por los propios jefes militares insurrectos"<sup>20</sup> Con lo anterior, Calles vio una oportunidad para tomar el poder.

<sup>19</sup>Matute, Alvaro. Evolución del Estado Mexicano. México, pág. 120.

<sup>20</sup>López, Villafañe. La forma del sistema político mexicano. México. Ed. siglo XXI 1986. pág. 32.

También dio pie a que se dieran las reformas militares y políticas, aquí se da la formación del poder político del Estado Mexicano que surge de la Revolución.

## **2.2.- La fundación del PNR y la centralización del poder.**

Es entonces que se ve necesario realizar una reforma política que tendría como objetivo evitar conflictos entre la clase política revolucionaria, de este modo surge un pacto de unidad llamado Partido Nacional Revolucionario (PNR) el cual se fundo en 1929. Se publicó el proyecto de programa del PNR que sería discutido en la magna convención de Querétaro; los principales puntos de declaración de principios fueron:

*...luchará decidida y enérgicamente, por hacer cada vez más efectivos en México la libertad de sufragio y el triunfo de las mayorías en los comicios. Procurará por todos los medios a su alcance, la estabilidad de los gobiernos emanados de su acción política... urgencia de dedicar todos los esfuerzos y todos los recursos posibles al mejoramiento integral de todas las masas populares... El PNR reconoce en las clases obreras y campesinas, el factor social más importante de la colectividad Mexicana...*<sup>21</sup>

La necesidad de crear el Partido Nacional Revolucionario, se desató, coyunturalmente, por el asesinato del general Álvaro Obregón. Siendo éste el único caudillo que en esos momentos lograba aglutinar a los distintos grupos y

<sup>21</sup> López, Villafañe. La forma del sistema político mexicano. México. Ed. siglo XXI 1986. pág 42.

dirigentes revolucionarios, su muerte abría la posibilidad de una enorme y peligrosa dispersión política.

Fue así que el grupo encabezado por Calles, ideó un aparato que le permitiera garantizar la cohesión de las distintas fuerzas regionales que se movían en el país. La alianza de partidos, grupos políticos, caudillos y dirigentes revolucionarios lograda con la creación del PNR, permitió a Calles y a su grupo, conquistar la hegemonía en el interior del aparato estatal.

Con la creación del PNR, se dio un impulso importante al proceso de centralización del poder, disminuyendo notablemente el peso político de las fuerzas regionales. El grupo gobernante encontró en el partido, nuevas formas para resolver sus conflictos internos y para controlar la amenaza constante de la dispersión política.

Pero, para la centralización del poder y pacificar el país, implicaba la necesidad de restar posibilidades de acción, de decisión y de influencia política de los caudillos regionales. Esto no podía realizarse sino mediante una importante reforma que incluía los mas altos niveles castrenses del país.

La reforma militar, consistió principalmente en dar soluciones o sofocar a las rebeliones, que sin embargo fueron un instrumento de poder de Obregón y Calles. Todas las rebeliones provenían del ejercito, por lo cual veían la necesidad de disminuir este poder que tenían los mandos militares. Lo resolvieron tomado las siguientes medidas:

- a) La disminución de las fuerzas armadas,
- b) Disminución del presupuesto militar,

- c) Establecimiento con Obregón de 35 jefaturas rotativas,
- d) Reorganización administrativa del ejercito,
- e) Se crean escuelas militares,
- f) Y finalmente, también hubo una disminución de militares en la Secretaria de Estado.

Para consolidar esto, en 1926 se dieron a conocer cuatro leyes importantes;

- Organización del ejercito y la marina.
- Ley de disciplina.
- Ley de ascenso y recompensas.
- Ley de pensiones y retiros.

El ejecutivo quería, con esta reforma militar, tener al ejercito de su lado y restarles poder a través de un constante cambio de jefes militares sobre todo a nivel de mandos superiores, con esto evitaba los recurrentes cuartelazos.

La institucionalización del ejército y su subordinación al poder civil empezó a evidenciarse desde el momento en que Calles se convirtió en candidato a la presidencia de la república. El triunfo de Calles, que carecía del prestigio militar necesario para aglutinar a los distintos dirigentes revolucionarios, anunciaba que de aquí en adelante el poder lo ejercería quien lograra cohesionar , conciliar y dirigir políticamente a los distintos grupos e intereses que se movían en el país. Las riendas del gobierno estarían ahora en manos de quienes fueran capaces de manejar las herramientas de la política con mayor habilidad que las herramientas de la guerra.

Para socavar el poder de las agrupaciones políticas locales, el partido montó su propia estructura organizativa. Por un lado, el Comité Ejecutivo Nacional se encargó de centralizar, cada vez más, la toma de decisiones y, por otro, se organizaron los comités municipales, que fueron considerados como las unidades básicas del partido.

En cuanto a la disciplina interna del partido, se evidenciaron desde el principio los amplios beneficios económicos y políticos que recibirían los que optaran por acatar las decisiones centrales. Quedaba demostrado que el PNR se convertía en el único vehículo de acceso al poder, lo que dio un nuevo significado a las luchas electorales., abriendo dentro de límites precisos y reglas disciplinarias bien marcadas, el juego político entre las distintas y heterogéneas fuerzas aglutinadas en el partido.

Finalmente, en esta etapa se tomaron importantes medidas para crear un nuevo aparato burocrático-administrativo fuerte y leal al gobierno. En este sentido, se dictó un decreto por medio del cual los trabajadores al servicio del estado, pasaban a formar parte del PNR y tenían que aportar, además, una parte de su sueldo para el sostenimiento de éste.

### **2.3.- La reestructuración del Partido Nacional Revolucionario.**

Para 1933, el panorama político había cambiado, la segunda convención nacional ordinaria del PNR inauguró una nueva etapa en la vida del partido, marcada por la intención de incorporar a las nacientes organizaciones obreras y campesinas. Esta

etapa culminó con la transformación del PNR en Partido de la Revolución Mexicana.

Las reformas a los estatutos aprobadas en 1933, venían a consolidar el proceso de disolución de los organismos regionales y a abrir el nuevo proceso de vinculación con organizaciones de masa que surgían en el país. Para ello, se suprimió la afiliación colectiva por vía de los partidos políticos locales y regionales, para proceder a la reafiliación individual de los militantes.

Esta segunda convención postuló al general Lázaro Cárdenas como su candidato a la presidencia de la república. En su discurso de toma de protesta se reconocía la nueva etapa del país marcada por la presencia de las masas y por la necesidad de que quien llegara a la presidencia se apoyara en éstas para gobernar.

*“El cardenismo es el régimen clave del sistema político mexicano, especialmente porque el poder político se estructura sobre el apoyo vertical de las masas; éstas quedan a disposición y en torno al propio Estado y sirven de sostén para el desarrollo capitalista”<sup>22</sup>*

Cárdenas tenía el apoyo de las masas y organiza a estas para que en los conflictos laborales participaran, así como también en las políticas del Estado es decir, la institucionalización del poder y la incorporación de las masas al proceso. Con la CROM que inició en 1918 y fue desplazada por la CTM que servía para controlar a las masas. El 31 de mayo de 1936 se crea la Confederación

---

<sup>22</sup> López, Villafañe. La forma del sistema político mexicano. México. Ed. siglo XXI 1986. pág 46.

Campesina Mexicana (CCM) y en 1938 cambia de nombre, Confederación Nacional Campesina. Nacionaliza los ferrocarriles y el petróleo y expulsa a Calles del país. Cárdenas se erige como poder último, soberano y casi único, nace la institución presidencial.

Hungtinton plantea que el proceso de institucionalización del poder político, es el medio por el cual adquieren estabilidad las organizaciones y los procedimientos. Se puede definir el nivel de institucionalización de cualquier sistema político por adaptabilidad, complejidad, autonomía y coherencia de sus organizaciones y procedimientos.

Se inicia en el partido un periodo de institucionalización creciente con la cual se da un proceso de desarrollo de la burocracia en el que el círculo dirigente incorpora grupos heterogéneos, dando como resultado, pérdida de dinamismo político.

*“La transformación del PNR en PRM obedeció a un movimiento de obreros y campesinos que originalmente encabezaron los líderes y organizaciones de base obrera, y de que se apoderaron finalmente los líderes y organizaciones político militares de base campesina”<sup>23</sup>*

En esta etapa del partido se veía una política de masas en donde la lucha de clases era el centro de la concepción social y política que finalizó en un populismo social y firme en beneficio del régimen.

---

<sup>23</sup>González Casanova Pablo, El Estado y los partidos políticos en México. México, Ed. Era, 1981.

El PNR pasó, desde 1933 y hasta 1938 en que fue totalmente reestructurado, por un periodo de transición en el que cumplió una función gris, secundaria e incluso contraria a la política presidencial.

Bajo el lema de "Por una democracia de los trabajadores" el 30 de marzo de 1938, quedó constituido el Partido de la Revolución Democrática. El sólido apoyo que recibió Cárdenas, le permitió conquistar la hegemonía basada en la alianza de clases, grupos y sectores que quedaban finalmente integrados y cohesionados en el PRM; hegemonía lograda gracias al avance de las luchas populares y al progreso de organización de las masas que, en muchos casos, se dio independientemente del estado.

El PRM realizó un proyecto de capitalismo de Estado, nacionalista, antimonopolio, antifeudal, agrarista y populista, además de la intervención del Estado en el ámbito económico dando prioridad al capital nacional y comprometiéndose a dar contratos colectivos así como extender el Seguro Social y dar igualdad y cultura a la mujer y pueblos indígenas.

Aunque el partido cambia de nombre así como la organización del mismo ya que organiza a las masas en un corporativismo sólido en donde reforzaba la hegemonía del partido ya que la oposición seguía obteniendo un mínimo porcentaje que no representaba problema para el PRM.

En 1946 una nueva transformación vivió el partido enfatizando de nuevo en la coalición entre las clases con objetivo de la unidad nacional; Partido Revolucionario Institucional (PRI).



Bajo el lema de "Democracia y Justicia Social", en enero de 1946 quedo formalmente constituido el Partido Revolucionario Institucional (PRI). Su nuevo lema encerraba importantes cambios ideológicos que fundamentalmente implicaban olvidar el objetivo de preparar al pueblo para la implantación de una democracia para trabajadores y para llegar al régimen socialista.

En este momento del partido hubo mayor concentración del poder dentro de los órganos centrales. Con el PRI se pretendía una "asociación política de ciudadanos".

*"... El régimen forjó un Estado autoritario y centralizado, capaz de administrar toda lucha política, incluida la sindical"*<sup>24</sup>

La estructura del PRI se hizo más funcional nos menciona Pablo González refiriéndose a una división del trabajo político en donde existe funcionarios representativos, jerarquizados, procuradores y conciliadores, es decir, los aparatos estatales deciden al representante de los intereses populares.<sup>25</sup>

Hablamos entonces de un partido que cuenta con el apoyo de los aparatos del Estado y es éste mismo a fin de cuentas, quien compite con los partidos políticos de oposición.

---

<sup>24</sup> González Casanova Pablo, El Estado y los partidos políticos en México, México, Ed. Era, 1981.

<sup>25</sup> Op. Cit.

## 2.4- Comportamiento electoral durante el periodo de partido hegemónico (1929-1961).

Desde 1929 hasta 1961 considero el Sistema de Partido es Hegemónico, en el sentido utilizado por Giovanni Sartori quien considera éste sistema a partir de que un partido tiene la mayoría absoluta, aunque existan partidos opositores compitiendo legítimamente sin embargo esto no tienen posibilidades de ganar elecciones (de acceder al poder) convirtiéndose la oposición en partidos subordinados o secundarios.<sup>26</sup>

*“... El análisis de todas las instituciones implantadas en México según el modelo de gobierno de la teoría política euroamericana revela que hay un partido preponderante, dependiente y auxiliar del propio gobierno, que el movimiento obrero se encuentra en condiciones semejantes de dependencia, que el Congreso es controlado por el presidente, que los estados son controlados por la federación, que los municipios son controlados por los estados y la federación, y, en resumen, que no se da el modelo de los “tres poderes”, o el sistema de los “contrapesos y balanzas” o el gobierno local de los vecinos electorales, ideados por los filósofos y legisladores del siglo XVIII, sino una concentración del poder...”<sup>27</sup>*

### 2.4.1.- El poder ejecutivo, como poder único.

<sup>26</sup> Cf. Sartori Giovanni. Partidos y sistema de partidos, México, Ed. Alianza 1987

<sup>27</sup> González, Casanova, Pablo, La democracia en México, México, Ed. Era, 1975.

La forma de demostrar lo anterior citado escrito por Pablo González Casanova es a través del siguiente cuadro de datos:

**CUADRO DE DATOS No.1:**

**RESULTADOS DE ELECCIONES PRESIDENCIALES EN MEXICO**

**(1929–1958).**

AÑO	CANDIDATOS	RESULTADOS
1929	PASCUAL ORTIZ RUBIO (PNR)	93.55%
	JOSE VASCONCELOS	5.33%
1934	LAZARO CARDENAS DEL RIO (PNR)	98.19%
	ANTONIO J. VILLAREAL	1.08%
1940	MANUAEL AVILA CAMACHO (PRM)	93.90%
	JUAN ANDRES ALMAZAN	5.73%
1946	MIGUEL ALEMAN VALDEZ	77.91%
	ESEQUIEL PADILLA	19.33%
1952	ADOLFO RUIZ CORTINES (PRI)	74.32%
	MIGUEL HENRIQUEZ GUZMAN (FPP)	15.88%
	EFRAIN GONZALEZ LUNA (PAN)	7.82%
	VICENTE LOMBARDO TOLEDANO (PP)	1.99%
1958	ADOLFO LOPEZ MATEOS (PRI)	90.43%
	LUIS H. ALVAREZ (PAN)	9.42%

Fuente: Revista sociológica, Núm. 30 año 1996.

El cuadro No. 1 nos muestra que el candidato oficial obtenía más del 90% desde la fundación del PNR; 93.55% con Pascual Ortiz Rubio, 98.19% con Lázaro Cárdenas del Río y 93.90% con Manuel Ávila Camacho. Para 1946, se observa una baja de porcentajes emitidos a favor del presidente oficial pero no por ello deja de convertirse en el candidato oficial con mayor porcentaje de votación ya que los resultados muestran que ningún partido político de la oposición logra tener más del 20% de los votos; 5% con Juan Andrés Almazán, 19.33% con Ezequiel Padilla, 15.88% Miguel Henríquez Guzmán, 7.82% Efraín González Luna, 1.99% Vicente Lombardo Toledano y 9.42% Luis H. Álvarez.

Los números demuestran que entre el candidato oficial y la oposición existe una gran diferencia en los resultados de las elecciones. Podemos decir por lo tanto que en ningún momento estaba la posibilidad de alternancia en el gobierno. Este hecho no sólo se observa en cuanto al poder ejecutivo sino también se da en el Legislativo, específicamente en la Cámara de Diputados.

#### **2.4.2.- El poder Legislativo; una extensión de la concentración del poder.**

El poder Legislativo, es controlado por el Ejecutivo convirtiéndose en una característica esencial de la política mexicana. La Cámara de Senadores está conformada sólo por representantes del partido del gobierno, y la Cámara de Diputados sólo en el pasado presentó fuerte oposición, a partir de Obregón existe ese control del presidente sobre las Cámaras ya que tiene el primero control tanto de los diputados elegidos en el sexenio anterior como los elegidos en su propio

gobierno. En estos tiempos se puede observar el desequilibrio entre los poderes del Ejecutivo y el Legislativo. Los diputados y senadores serán propuestos por el partido oficial que elige y decide todo.

## CUADRO DE DATOS No. 2:

### RESULTADOS DE ELECCIONES PARA LA CONFORMACION DE LA CAMARA DE DIPUTADOS (1943-1961).

<b>PARTIDO</b>	<b>1943</b>	<b>1946</b>	<b>1949</b>	<b>1952</b>	<b>1955</b>	<b>1958</b>	<b>1961</b>
<b>PRM-PRI</b>	92.13%	73.52%	93.91%	74.31%	89.86%	88.20%	90.25%
<b>PDM</b>	-	23.78%	-	-	-	-	-
<b>PAN</b>	5.33%	2.24%	5.59%	8.67%	9.17%	10.22%	7.58%
<b>PCM</b>	0.46%	-	-	-	-	-	-
<b>FPP</b>	-	-	-	15.88%	-	-	-
<b>PP-PPS</b>	-	-	0.50%	0.88%	0.69%	0.70%	0.95%
<b>PNM</b>	-	-	-	0.66%	0.28%	0.31%	0.28%
<b>PARM</b>	-	-	-	-	-	0.44%	0.49%
<b>Otros</b>	2.54%	-	-	-	-	0.14%	0.45%
<b>TOTAL</b>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Diario de Debates de la Cámara de Diputados (Colegio Electoral).

En el cuadro de datos No. 2 se muestra que el PRM en 1943 tiene un mayor porcentaje, 92.13%, a pesar de que hubo cuatro partidos políticos más registrados en las elecciones para representar en la Cámara de Diputados. La competencia real no se da porque existe gran diferencia de porcentaje obtenido

entre el partido oficial y los partidos de oposición, ni aún el partido de la oposición con mayor fuerza como lo es el PAN, alcanza un porcentaje mayor a 6%.

También se puede observar que el PRI tiene el mayor porcentaje en votos a pesar de que en 1958 y 1961 aumento el número de partidos políticos en la competencia electoral. El PRI en ningún momento deja de ser el partido único sobre la oposición ya que el porcentaje que obtiene es lo suficiente para gobernar por sí sólo la Cámara de Diputados. La distancia entre el PRI y los demás partidos de oposición es tan grande que no es suficiente para que se convierta en una competencia real para el partido.

#### 2.4.3.- La desigualdad entre los partidos existentes.

##### CUADRO NÚM. 3

##### NÚMERO DE DIPUTADOS POR PARTIDO POLÍTICO (1946-1961)

<b>PARTIDO</b>	<b>1946</b>	<b>1949</b>	<b>1952</b>	<b>1955</b>	<b>1958</b>	<b>1961</b>
<b>PRI</b>	134	142	151	152	152	172
<b>PAN</b>	4	4	5	6	6	5
<b>PPS</b>	N.E.	1	2	2	1	1
<b>PARM</b>	N.E.	N.E.	N.E.	N.E.	10	-
<b>PNM</b>	N.E.	N.E.	1	1	1	0
<b>FPP</b>	N. P.	N. P.	2	N.E.	N.E.	N.E.
<b>PDM</b>	0	N.E.	N.E.	N.E.	N.E.	N.E.
<b>Otros</b>	5	N.E.	N.E.	N.E.	N.E.	N.E.

TOTAL	147	147	161	161	161	178
-------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Fuente: Diario de Debates de la Cámara de Diputados (Colegio Electoral).

(N.E. No existía el partido; N.P. No presenta candidato)

El número mayor de curules que cedió el PRI fue en 1958 ( como se puede ver en el cuadro anterior) pero es insignificante ya que el partido hegemónico (PRI) no sólo representaba la mayoría calificada en la Cámara de Diputados (66%), sino que había una sobre representación considerable.

Desde 1929 hasta 1958 se puede observar que el PRI tiene el mayor número de votos ( más del 70%) y que los partidos de oposición como PP, FPP y el PAN entre otros, sólo compiten con la finalidad de darle credibilidad a la competencia electoral y no el acceso real al poder.

*"... Ya para 1961 el sistema de escrutinio mayoritario mostraba todos sus inconvenientes: aunque el sesgo total del sistema en ese año no fue el mayor del período, el sistema sobre represento a todos los partidos minoritarios y, para colmo, únicamente dio acceso a la Cámara a uno de ellos, el PAN, que con una votación total de 7.58% sólo alcanzó 5 curules, equivalente al 2.81% de la Cámara.*

*Como el PAN había resultado sub-representado a lo largo del todo el periodo, el sistema debía ya parecerle poco retributivo, aunque nunca se quejo de la utilización del escrutinio de mayoría relativa...<sup>28</sup>*

Ahora podemos decir que el PRI tiene el monopolio del gobierno, mantenía una estrecha relación orgánica con el Estado (le brinda altos recursos, así es como se mantiene en el poder), es autoritario (ya que sólo un pequeño número de individuos dentro del partido ejercen el poder político y tienen acceso al mismo), sin olvidar que los ciudadanos no tenían una verdadera opción de elección ya que no había competencia real como ya se ve en los resultados electorales, es decir, existe en este momento una democracia de fachada porque el partido hegemónico desde su nacimiento coaccionaba los distintos grupos sociales (caudillos, obreros, campesinos, etc.) a través de organismos estatales (CROM, CTM, entre otros) con la finalidad de tener apoyo electoral y el no permitir que algún grupo llegue a convertirse en oposición real. Sin embargo no debemos olvidar que, si existen otros partidos políticos pero sin la fuerza suficiente para competir con el partido hegemónico, como lo vemos en los resultados electorales, pero ayudaban a legitimar las elecciones por el simple hecho de participar en ellas aunque no tenían la esperanza de acceder al poder.

Se puede concluir por tanto que si existe un Sistema de Partido hegemónico ya que los resultados electorales tanto del poder ejecutivo como legislativo se nota la

---

<sup>28</sup> Molinar Horcacas, Juan, El tiempo de la legitimidad, México, Ed. Cal y arcna, 1993.



hegemonía del PNR, PRM y hasta ahora PRI por encima de cualquier partido minoritario incluido el PAN que era segunda fuerza política.

La forma en que el partido hegemónico trato de tener el control de la oposición partidaria y corporativa (como ya se explico anteriormente), dio como resultado un problema de legitimidad en el Sistema Electoral el cual llevo a realizar una reforma electoral.

## **CAPITULO III:**

### **SISTEMA DE PARTIDO PREDOMINANTE**

**(1963-1987)**

## **CAPITULO III**

### **SISTEMA DE PARTIDO PREDOMINANTE (1963-1987)**

#### **3.1.- El Sistema Político Mexicano.**

Si la legitimidad de un gobierno y de un régimen se mide, entre otras cosas, por la capacidad que tienen las autoridades de tomar e imponer sus decisiones al resto de la sociedad con un mínimo de coerción, entonces podemos concluir que el sistema político mexicano actual ha sido legítimo desde 1929. Y aún lo sigue siendo, aunque el consenso que caracterizó al proceso político hasta el inicio de los años sesenta ha venido disminuyendo, puede discutirse el grado de erosión de la legitimidad, mas no su inexistencia.

Una característica distintiva de nuestro sistema político mexicano contemporáneo es su marcado carácter centralizador y presidencialista. El presidente, pero sobre todo, la presidencia es el centro de la iniciativa política y el gran arbitro de los innumerables intereses sociales y económicos en pugna. Las recurrentes crisis económicas fueron socavando la base de la legitimidad, logrando que poco a poco la presidencia fuera perdiendo su poder.

La energía del partido oficial nunca fue dirigida a lograr el triunfo electoral, pues para todo propósito práctico dicha victoria estaba asegurada. Su verdadera tarea consistió en organizar y distribuir los puestos de elección popular entre sus distintos sectores, así como llevar a cabo campañas electorales que cumplieran con

la misión de legitimar al candidato oficial. En estas campañas mas que buscar el voto de la ciudadanía, el partido dominante trataba de dar a conocer a la sociedad civil las cualidades de las personas que habían sido designadas para ocupar los cargos de elección. A esto se le puede llamar autoritarismo democrático.

El compromiso constitucional del sistema político mexicano con las formas democráticas de gobierno, le exigía que hubiera un sistema de partidos que hiciera minimamente creíble los procesos electorales, para mantener su legitimidad y eficiencia.

El instrumento principal del gobierno para preservar el dominio de su partido fue, durante esta etapa y hasta 1987, la ley electoral, cuya evolución se explica por esta política de equilibrio entre el dominio casi absoluto de puestos de elección popular por parte del partido oficial y la necesidad de mantener un espacio mínimo para que la oposición partidaria no desapareciera. Si este espacio no se les daba, corrían el riesgo que estas organizaciones o partidos de oposición realizarán sus actividades fuera de las instituciones, inadmisibles desde la perspectiva del estado.

Se buscó una solución sin perder el control del poder político que se encontraba en el PRI a través de la regulación del número y tipos de partido que podían obtener su registro y participar en las elecciones pero excluyendo opciones que se consideren peligrosas y esto lo hicieron encapsulando a las organizaciones corporativas con la disciplina priista.

Con lo anterior se habla de una apertura parcial de la participación de otros partidos para que hubiera una "legitimidad" a través de una mayor representación popular.

En 1962-63 se da una reforma electoral con la cual se busca darle oportunidad de representación a la minoría popular.

*"...A partir de 1963 la estrategia se torno más compleja y desde entonces se a buscado controlar el sistema de partidos manipulando el Sistema Electoral, especialmente en lo relativo a los mecanismos de integración de la representación popular..."<sup>29</sup>*

### **3.2.- La Primera Reforma Electoral (1962-1963).**

Principales puntos de la primera reforma electoral (1962 – 1963)

- El Sistema de Diputados de Partido premiaba a los partidos que lograsen totales de votación nacional superiores a 2.5%, es decir, cinco diputados si se obtenía ese mínimo, más un diputado adicional por cada medio por ciento sobre esa cifra.
- La ley disponía una dotación máxima de 20 diputados de partido. Si un partido supera ese número con triunfos en distritos de mayoría relativa no tendría acceso a las diputaciones de partido.
- El tope de 20 incluía en la cuenta a los diputados de mayoría relativa que cada partido hubiese ganado.<sup>30</sup>

<sup>29</sup> Molinar Horcacas, Juan, El tiempo de la legitimidad. México, Ed. Cal y arena, 1993.

<sup>30</sup> Cf. Lujambio Alonso, El poder compartido. Un ensayo sobre la democratización mexicana. México, Ed. Océano, 2000.

Con ésta reforma electoral aunque fue limitante tuvo grandes beneficios para la representación popular de las minorías de la Cámara de Diputados, terminando con el "mayoritarismo puro" del PRI, se dan los primeros pasos hacia la institucionalización del pluralismo.

La Cámara de Diputados se considera como el motor de la transformación democrática de México porque en éste órgano legislativo dio apertura a través de las reformas electorales al pluralismo en los ámbitos colegiados de representación política, es decir, a partir de la reforma electoral de 1962, en donde inicia el Sistema de Representación Proporcional en la Cámara de Diputados, con la finalidad de resolver el "mayoritarismo puro" por medio de la asignación a cada partido de tantos representantes como correspondan a la proporción de su fuerza electoral.

La representación proporcional se aplica en circunscripciones plurinominales que son regiones en que se divide un país para la elección de representantes populares

#### CUADRO DE DATOS NÚM. 4

##### ELECCIONES FEDERALES PARA SENADORES (1964 – 1976)

PARTIDO	1964	1970	1976
PAN	11.21%	13.60%	7.45%
PRI	87.73%	80.29%	80.21%
PPS	0.67%	1.03%	5.18%

<b>PARM</b>	<b>0.15%</b>	<b>0.03%</b>	<b>1.13%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Revista sociológica, Núm. 30 año 1996.

En este cuadro de datos, los resultados electorales de 1964 a 1976 nos demuestran la existencia de partidos de oposición pero leales al gobierno, ya que en 1976 el PPS pudo alcanzar un puesto, pero en acuerdo electoral con el PRI, es decir, el candidato triunfante fue de ambos partidos. El porcentaje perdido por el PRI no muestra mayor riesgo a su poder.

#### CUADRO DE DATOS NÚM. 5

##### ELECCIONES FEDERALES PARA DIPUTADOS (1964 – 1976)

<b>PARTIDOS</b>	<b>1964</b>	<b>1967</b>	<b>1970</b>	<b>1973</b>	<b>1976</b>
<b>PAN</b>	11.5%	12.4%	13.9%	14.7%	8.5%
<b>PARM</b>	0.7%	1.3%	0.8%	1.9%	2.5%
<b>PRI</b>	86.3%	83%	80.1%	69.7%	80.1%
<b>PPS</b>	1.4%	2.8%	1.4%	3.6%	3.0%
<b>OTROS</b>	0.1%	0.2%	4.1%	10.2%	6%
<b>TOTAL</b>	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Comisión Federal Electoral y Diario de los Debates de la Cámara de Diputados.

En los cuadro de datos 5, se puede ver que en la Cámara de Diputados se da una transformación hacia el pluralismo, desarrollando un Sistema Electoral mixto también conocido como Sistema de Diputados de Partido. Este sistema incluye

mecanismos de la mayoría y de representación proporcional. En cuanto a la elección por representación proporcional del poder legislativo es el resultado de la desproporción de la mayoría relativa elegida.

*“...los sistemas mixtos se basan en una estructura de mayoría simple en distritos uninominales, complementada por diputaciones adicionales distribuidas por representación proporcional...”<sup>31</sup>*

En la Cámara de Diputados encontramos tanto diputados electos por el principio de representación proporcional y los electos por el principio de mayoría relativa. Hay un punto muy importante que hay que resalta, y es el hecho de que el PRI no pierde la mayoría absoluta.

*“... En 1973 el Sistema experimenta tres modificaciones: aumentó el número de distritos de mayoría de 178 a 194 (sería 196 hacia 1976), bajó de 2.5% a 1.5% el porcentaje mínimo de la votación de los partidos minoritarios para poder acceder a los “diputados de partido” y, finalmente, aumento de 20 a 25 el número máximo de diputados de partidos que podía obtener cada partido minoritario...”<sup>32</sup>*

Según Sartori, los sistemas no competitivos de partidos son aquellos en los que no existe igualdad de derechos entre los partidos; hay obstáculos legales y reales

<sup>31</sup> Valdés Leonardo, *Sistema electorales y sistemas de partidos*, México, IFE pág. 18.

<sup>32</sup> Lujambio Alonso, *El poder compartido. Un ensayo sobre la democratización mexicana*, México, Ed. Océano, 2000.



para su organización o la expresión de sus propuestas; prevalece la intimidación (un partido preeminente y una multitud de partidos subordinados).

En un Sistema de Partido hegemónico, existen otros partidos además del hegemónico, pero están subordinados, no existen condiciones de equidad, no sólo no se produce la alternancia, no puede ocurrir, dado que ni siquiera se contempla la posibilidad de una rotación de poder.

Desde la fundación del Sistema de Partido hegemónico, la legalidad abrió espacios para la existencia y la representación de las oposiciones, sin embargo, la legitimidad reservada impedía la imparcialidad. El PRI a pasado por encima de la legalidad para imponerse a las oposiciones.

Los partidos minoritarios cumplían una función importante; eran clave de estabilidad y legitimidad. Hablamos de partidos de fachada o satélite ya que vivían a la sombra del partido oficial, sin un verdadero proyecto alternativo, sin militancia y muchas veces sin candidatos propios, distorsionando sustancialmente la estructura de la representación política.

Sin embargo, no se resolvió del todo el problema porque el PRI nunca perdió la mayoría, es decir, la reforma de 1962-63 agravó el problema al seguir sobre-representado el PRI, por lo tanto, no se vio resuelto el problema de legitimidad y sí a eso le sumamos la inconformidad social que se manifestó a través de movilizaciones sociales como el de 1968 (movimiento estudiantil) en donde el Gobierno reaccionó de forma autoritaria y represiva agravando aún más a la sociedad. Para rematar, en las elecciones presidenciales de 1976, el PAN por

conflictos internos no presentó candidato, dejando en entredicho la legitimidad del Sistema Electoral Mexicano. Se necesitaba con urgencia una nueva reforma.

*“... En 1963 había ocurrido una transformación electoral importante: la aparición de los diputados de partido, esa innovación “netamente mexicana”, inyectó nuevos bríos a la vida parlamentaria del país y estimuló la concurrencia de candidatos opositores a las contiendas electorales, sin embargo no tuvo la profundidad, ni la complejidad, ni los efectos globales que sobrevendrían después del esfuerzo reformador de 1977... con esta reforma, unos partidos se verían obligados a cambiar; otros nacerían a la vida legal y otros más se reforzarían y adquirirían una presencia como nunca en su historia; y todos entrarían a una compleja etapa histórica de negociación, lucha, diálogo, cambio legal y reforma de las reglas del juego...”<sup>33</sup>*

### **3.3.- La Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales.**

En 1977 ocurrió un salto hacia la formación del moderno sistema de partidos; por primera vez las leyes y las instituciones del país se disponían a aceptar, recibir, conformar y fomentar una nueva realidad explícitamente pluripartidista.

---

<sup>33</sup> Becerra Ricardo, Salazar Pedro, Woldenberg José. La mecánica del cambio político en México. Elecciones, partidos y reformas. México Ed. Cal y Arcana 2000.  
50

A la mitad de los años setenta era muy claro el desajuste, el tremendo abismo que se abría entre la conflictualidad social y la vida política legal. La realidad y la lucha política iban por un lado y la vida electoral por el otro.

Principales puntos de la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales (1977):

- Esta ley parte del proceso de reforma electoral estableciendo la forma de elección de los integrantes del poder legislativo y ejecutivo.
- Determina la ley que el poder legislativo se deposita en un Congreso General que se dividirá en dos Cámaras, una de Diputados y otra de Senadores.  
Cámara de Diputados: integrada por 300 Diputados según el principio de mayoría relativa. Dentro de estos 300 un diputado se elegirá por distrito. Se constituirán 5 circunscripciones electorales plurinominales para 100 diputados de representación proporcional.
- El artículo 52 se centra en el cambio del Sistema Electoral pasando de los diputados de partido al sistema de mayoría relativa con distritos uninominales y representación proporcional plurinomial, conjugando dos sistemas los cuales dan lugar a lo que se denomina Sistema Mixto.
- Se le otorga el derecho a los partidos políticos de usar en forma permanente los medios de comunicación social, cosa importante ya que anteriormente sólo en tiempo de elecciones se les concedía este derecho y de esta manera ahora se les vincula con tareas de información, educación y desarrollo político. También se empieza hablar de la igualdad de los partidos políticos en

cuanto a respaldo económico se refiere, ya que existían partidos que no contaban con la capacidad económica para solventar todo sus gasto.

- Una obligación de los ciudadanos que hayan cumplido 18 años de edad deberá de ejercer sus derechos políticos. También determina que los ciudadanos podrán unirse en partidos políticos nacionales y agruparse en asociaciones políticas.
- Estableció por vez primera, derechos y obligaciones de los partidos políticos.<sup>34</sup>

Se buscaba con esta reforma la participación de los partidos políticos en la competencia electoral ya que el único que competía con el PRI era el PAN y no había mayor participación de una oposición para decir que las elecciones fueran competitivas. El mayor problema se presenta con la única candidatura del PRI en 1976 con José López Portillo.

#### CUADRO DE DATOS NÚM. 6

##### RESULTADOS DE ELECCIONES PRESIDENCIALES EN MÉXICO (1964–1982)

AÑO	CANDIDATOS	RESULTADOS
1964	GUSTAVO DIAZ ORDAZ (PRI)	88.82%
	JOSE GONZALEZ (PAN)	10.98%
1970	LUIS ECHEVERRIA ALVAREZ (PRI)	86.02%
	EFRAIN GONZALEZ FORFIN (PAN)	13.98%

<sup>34</sup> Código Federal de Instituciones Políticas y Procesos Electorales.

1976	JOSE LOPEZ PORTILLO (PRI)	100%
1982	MIGUEL DE LA MADRID H. (PRI)	70.49%
	PABLO EMILIO MADERO (PAN)	15.68%
	ARNALDO MARTINEZ VERDUGO (PSUM)	3.48%
	IGNACIO GONZALEZ GOLLAZ (PDM)	1.85%
	OTROS	3.53%

Fuente: Revista sociológica, Núm. 30 año 1996.

Como se muestra en el cuadro, después de López Portillo, es decir, después de la reforma de 1977 con la creación de la LFOPPE, se da una mayor apertura para los partidos políticos y por consiguiente el incremento en la participación electoral. Esta reforma permite la incorporación de nuevas fuerzas políticas además, le da al gobierno estabilidad sin la necesidad de establecer una verdadera competencia electoral. Esta apertura política no sólo fue en las elecciones del ejecutivo, también se vio en los resultados obtenidos en las elecciones de los diputados.

#### CUADRO DE DATOS NÚM. 7

##### RESULTADOS DE ELECCIONES PARA SENADORES 1982

<i>PARTIDO</i>	<i>1982</i>
<i>PAN</i>	16.41%
<i>PRI</i>	64.99%
<i>PPS</i>	1.67%
<i>PARM</i>	0.68%

<b>PDM</b>	<b>1.96%</b>
<b>PSUM</b>	<b>3.86%</b>
<b>PRT</b>	<b>0.99%</b>
<b>OTROS</b>	<b>1.44%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>

Para estas elecciones de 1982 vemos mayor participación de partidos políticos pero ello no quiere decir que existe una oportunidad para todos sólo para el PAN porque al obtener el 16.41% se convierte en la segunda fuerza política y esto da risa ya que el PRI no deja de ser un partido predominante ya que sigue conservando el poder desde sus inicios.

#### CUADRO DE DATOS NÚM. 8

##### ELECCIONES FEDERALES PARA DIPUTADOS (1979-1985)

<b>PARTIDO</b>	<b>1979</b>	<b>1982</b>	<b>1985</b>
<i>PDM</i>	2.1%	2.3%	2.7%
<i>PAN</i>	10.8%	17.5%	15.6%
<i>PRI</i>	69.7%	69.3%	64.8%
<i>PARM</i>	1.8%	1.4%	1.6%
<i>PPS</i>	2.6%2.1%	1.9%	2.0%
<i>PST</i>	4.9%	1.8%	2.5%
<i>PCM - PSUM</i>	-	4.4%	3.2%
<i>PRT</i>	-	1.3%	1.3%

PMT	-	-	1.6%
OTROS	5.9%	0.1%	4.7%

Fuentes: Diario de los debates de la Cámara de Diputados, agosto de los años respectivos y datos complementarios del Registro Nacional de Electores.

Como podemos ver con los resultados que se han mostrado de las elecciones presidenciales y las de diputados después de las reformas electorales de 1962-63 y 1977, se muestra claramente que son la base de un cambio en el Sistema de Partidos ya que esta modificación consiste en la apertura hacia la competencia (oposición) para registrar candidatos y participar en las elecciones de manera que se habla de la institucionalización de la oposición, es decir, mayor participación de partidos de oposición con registro legal para competir en las elecciones oficiales.

Se habla de un Sistema de Partidos Predominante, del cual Sartori nos describe como la existencia de un partido que obtiene la mayoría absoluta a pesar de que existe la posibilidad de alternancia de un solo partido ya que la oposición si se toma en cuenta; participa legalmente. En pocas palabras se puede decir que en este Sistema de Partido sólo uno y nada más que uno, es el importante a pesar de una oposición legal.

El PRI, como se ha mostrado, en ningún momento pierde la mayoría absoluta tanto en elecciones nacionales como locales. Sin embargo, a permitido un mínimo de ejercicio político a través de la participación de la oposición con la finalidad de tener legitimidad (que ya se menciona que era el principal problema que llevo a la búsqueda de reformas electorales) y estabilidad política. No duró demasiado esa

legitimidad y estabilidad ya que en principios de los 80's se dan factores que llevaron a un deterioro del gobierno del PRI.

Desde 1946, México no había vivido una modificación política-electoral tan profunda. Mientras que el cambio de 1946 tenía la intención de controlar, centralizar y restringir la vida partidaria y electoral del país, la reforma de 1977 apuntaba exactamente a la inversa; incluir, dotar de derechos y prerrogativas a los partidos, liberalizar, transformar un órgano del estado (Cámara de Diputados), democratizar y crear un sistema de partidos.

Durante décadas, los protagonistas electorales habían sido el PRI y el opositor PAN. Acompañaban a este binomio básico, el Popular Socialista(PPS) y el Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM). Pero con las reglas surgidas de la reforma política de 1977, el espectro de las opciones políticas se amplió considerablemente.

*"...se observa un ascenso del PAN entre 1982 y 1984. Dicho partido logra captar, particularmente en el norte del país, el descontento producido por el agotamiento del modelo desarrollo y la consecuente crisis estructural de la economía en 1982... iniciaba un proceso de alteración de las bases sociales de los partidos y un realineamiento en las preferencias ciudadanas... Sin la severa crisis económica de 1982 y las consecuencias socioeconómicas y político electorales que produjo hasta 1986, sería imposible explicar la escisión de la Corriente Democrática del PRI en 1987, y la crisis política mayúscula de 1988... sólo hasta entonces se produjo uno de los efectos de la reforma política buscados por el régimen en 1977:*



*el surgimiento, a nivel nacional, de opciones de castigo tanto a la izquierda como a la derecha del PRI...*<sup>35</sup>

A pesar de que los resultados electorales de 1979 reflejaban un sistema de partidos muy desigual, con un PRI predominante y partidos opositores de votaciones limitadas, en realidad se estaba abriendo paso a una pluralidad política. Siete grupos parlamentarios ocuparon sus asientos en la Cámara Baja y ello contribuyó a enriquecer el debate político y a los ojos de la sociedad, se veía un Congreso dinámico y con iniciativas plurales.

#### CUADRO DE DATOS NÚM. 7

##### CURURLES POR PARTIDO DE OPOSICIÓN

PARTIDO	AÑO	CURULES
PAN	1973	25
	1976	20
	1979	43
PPS	1973	10
	1976	12
	1979	11
PRD	1973	0
	1976	0

<sup>35</sup> Lujambio Alonso, El poder compartido. Un ensayo sobre la democratización mexicana. México, Ed. Océano, 2000.

PDM	1979	12
PST	1979	10

El incremento de la competitividad electoral fue modificando el sentido y significado mismo de las elecciones. Si hasta 1976 la inmensa mayoría de los comicios transcurrían con una muy baja competitividad, a partir de 1979 la tradicional hegemonía absoluta del PRI tenía que enfrentar a nuevas fuerzas políticas que en algunas regiones disputaban, con buenas posibilidades de éxito, las posiciones ejecutivas y los cargos legislativos.

Las elecciones federales de 1979, 1982 y 1985 fueron afectadas por las nuevas condiciones electorales; la aparición legal de nuevos referentes partidistas, el debate parlamentario y ver con naturalidad las nociones culturales de pluralismo, tolerancia, debate y convivencia democrática. También, hubo una renovación de fuerzas políticas opositoras que incrementaba progresivamente los costos políticos, y hacía operativamente más difícil aquellas operaciones de fraude o de manipulación.

En las elecciones de 1978 y 1985 participan nuevos partidos políticos, el Partido Comunista Mexicano (1979), el Socialista de los trabajadores (1979), el Revolucionario de los Trabajadores (1982), el Socialdemócrata (1982) y el Mexicano de los Trabajadores (1985), y el mismo año, el Partido Demócrata Mexicano.

Las elecciones federales después de la reforma política (1979, 82 y 85), los votos de todos los partidos de izquierda oscilan alrededor del 10%. No obstante, varios de ellos logran, por primera vez, escaños en la Cámara de Diputados, en un buen número de Congresos Locales e incluso, ganan presidencias municipales.

Para 1983 era ya evidente el despliegue político del PAN en muchas zonas fronterizas del país; ganó ayuntamientos de las principales ciudades de Chihuahua, incluyendo la capital así como también en Durango.

Por su parte, primero el PCM y luego el PSUM, logran ganar la segunda ciudad en importancia de Oaxaca, Juchitán. El PARM se convierte en receptáculo de políticos disidentes y muestra particular influencia en Tamaulipas. El mapa electoral, parlamentario y gubernamental, comienza a diversificarse.

Las elecciones dejaron de ser rituales, con ganador previamente decidido, los partidos políticos nacionales, se colocan en el centro de la acción política, dejan de lado a los sindicatos y movimientos agrarios, además de una demanda de normatividad y una práctica que garantice el respeto y limpieza de la votación comienza a extenderse rápidamente por todo el país.

Al mismo tiempo, se da una mecánica que se refuerza: fortalecimiento de los partidos existente, mayor número de opciones, asistencia repetida a los procesos electorales a nivel estatal y federal. Conforme se erosionaba la votación del PRI, correlativamente se incrementa la votación para la oposición, por lo tanto, ocupa mayores espacios legislativos y de gobierno, adquiriendo fuerza para realizar negociaciones que mejoren su posición en el terreno político y electoral. Todo esto resultado de la reforma política de 1977. Pro su mayor importancia fue su efecto

desencadenante, ya que al iniciar con una reforma, y después otra y otra reforma más, realizando los cambios más amplios y profundos de los que promovió inicialmente.

Nuevos y viejos partidos asistieron recurrentemente a las elecciones en un marco nuevo, con mayores recursos materiales y legales; compitieron y fueron ganando arraigo a lo largo y ancho del país.

## **CAPITULO IV:**

# **SISTEMA DE PARTIDO DE PLURALISMO Y LA LLEGADA DE LA ALTERNANCIA (1988-2003)**

## **CAPITULO IV:**

### **SISTEMA DE PARTIDO DE PLURALISMO Y LA LLEGADA DE LA ALTERNANCIA (1988-2003)**

#### **4.1.- Crisis del Sistema de Partidos en México.**

Después de más de sesenta años de hegemonía de una partido, el Partido Revolucionario Institucional, el sistema de partidos en México entró en una fase de grandes cambios, sin embargo, esos cambios no se habían traducido todavía en un relevo en el poder central y mucho menos en la instauración por consenso de nuevas reglas del juego electoral e instituciones claramente democráticas en sustitución del ordenamiento institucional largamente dominante.

Las trasformaciones en el sistema de partidos, la crisis y debilitamiento electoral del PRI y el surgimiento de nuevos partidos y/o el fortalecimiento de otros en su potencial electoral, obligo a las autoridades del régimen a garantizar, al menos formalmente, mayores espacios de competencia y participación por vía de múltiples reformas a las leyes electorales.

La crisis de partidos y los cambios en el sistema de partidos en México, durante los últimos años, posee una doble manifestación. Por una parte, la crisis se manifiesta en casi todos los partidos, en divisiones y fracturas internas que con

frecuencia se han traducido en escisiones que debilitan al partido frente a la sociedad. Tal dimensión de la crisis es resultado entonces de divisiones y/o escisiones de las élites de los partidos empeñadas en disputarse entre sí la base social y el proyecto político general del partido al cual pertenecen o provienen.

Por otra parte, la crisis también tiene una manifestación externa. En efecto, al dividirse o debilitarse uno o varios partidos, más allá de cierto umbral crítico o al emerger nuevos partidos con potencial de impactar la dinámica del régimen, se introducen modificaciones en el formato del sistema de partidos. Estas modificaciones sistemáticas vulneran a su vez el desempeño electoral de los partidos existentes, pudiendo profundizar o acelerar su crisis interna.

Durante esta etapa se puede afirmar que nuestro sistema de partidos todavía no era lo bastante competitivo y equitativo, ya que un partido todavía dispone de recursos brindados por el estado, por lo cual se dudaba de su imparcialidad a la hora de las elecciones. Como consecuencia de una nueva división entre partidos y el estado, en los primeros ocurrieron graves fracturas que hicieron que algunos de ellos desaparecieran o sufrieran cambios radicales y emergieran nuevos partidos.

De los nuevos partidos con registro en 1985, sólo dos de ellos lo siguieron conservando en el 97, estos son el PRI y el PAN, a los cuales se sumaron tres organizaciones surgidas entre 1989 y 1991, el PRD, el PT y el PVEM. En el mismo periodo, los tres principales partidos del actual sistema de partidos, el PRI, el PRD y el PAN, sufrieron divisiones internas más o menos radicales. En 1987, el PRI sufrió la escisión de la Corriente Democrática, que pasó a integrarse en el Frente Democrático Nacional y después, en el PRD. En 1989, al transformarse el FDN en

PRD, se escindieron algunos de los partidos que se habían integrado al FDN. En 1991, una fracción del PAJN se escindió para constituirse en 1992 en el Partido del Foro Democrático, cuyo líder fue postulado en 1994, como candidato por la presidencia de la república como candidato del Partido Demócrata Mexicano (PDM).

#### **4.1.1.- Crisis del Partido Revolucionario Institucional (PRI).**

En el caso del PRI, puede decirse que su crisis se manifestó por primera vez con claridad, con la escisión de la Corriente Democrática en 1987. Esta crisis interna se exacerbó precisamente como resultado de las transformaciones en el sistema de partidos, que vio en 1988, el surgimiento de un frente opositor de izquierda, entre cuyos integrantes estaban los exmilitantes del PRI, en particular Cuauhtemoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo. Desde entonces se han presentado constantes divisiones dentro del PRI, como la que ocurrió en 1990 a raíz de los pobres resultados alcanzados en la XIV Asamblea General del Partido.<sup>36</sup>

#### **4.1.2.- Crisis del Partido de la Revolución Democrática (PRD).**

En el caso del PRD, podemos sostener que su crisis comenzó desde antes de su constitución formal como partido en 1989. De hecho, esta organización es consecuencia del proceso electoral de 1988, que resultó ser el más competido y



controvertido en la historia del país. En este proceso se produjo un reagrupamiento de fuerzas políticas de grandes dimensiones. Como antecedente del PRD deben señalarse cuando menos cuatro acontecimientos:

- a) La salida de la corriente democrática del PRI y su integración en el FDN en 1987.
- b) La conformación del FDN, con partidos que tradicionalmente se habían mantenido como oposición ficticia al PRI (PPS, PARM y el PFCRN) y que en ese momento decidieron convertirse en oposición real y postular la candidatura de Cuauhtemoc Cárdenas a la presidencia de la república.
- c) La formación del Partido Mexicano Socialista (PMS) como realinamiento de las principales fuerzas socialistas en México y su ulterior apoyo de la candidatura de Cuauhtemoc Cárdenas, e integración al FDN..
- d) El importante apoyo que recibió el FDN por múltiples organizaciones sociales, en víspera de las elecciones de 1988.

La Corriente Democrática surge al interior del partido oficial, y le plantea a la dirección del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y a las más altas autoridades del país la necesidad de que el partido se convirtiera en un factor para impulsar el cambio de las políticas económicas; no seguir sujetos al FMI; dar un manejo distinto al problema de la deuda externa; reincidir el desarrollo económico, el fomento al empleo, etc. Y también que el partido pudiera ser un agente para democratizar la vida del país empezando por su propia democratización.

---

<sup>36</sup> Cansino, Cesar (coord.) en Después del PRI. Las elecciones de 1997 y los escenarios de la transición en México, México, Centro de

Planteaba la corriente que no se trataba sólo de cambiar la política económica, sino también habría que democratizar el proceso de selección del candidato del partido oficial.

La nueva organización se constituye formalmente en mayo de 1989. Pero no todas las organizaciones del FDN, decidieron sumarse al PRD,. De hecho, sólo lo hicieron los grupos dominantes dentro del PMS y la corriente democrática, es decir, dos fuerzas muy disímolas ideológicamente. Obviamente, este hecho dio como resultado un partido muy dividido desde su origen.

Consecuente con una tradición de hacer política dentro de la izquierda mexicana, los órganos de dirección en todos los niveles dentro del PRD, se deciden mediante largas e intensas negociaciones y pugnas entre grupos, lo cual se percibe la exterior como falta de cohesión y dirección.

#### **4.1.3.- Crisis del Partido Acción Nacional (PAN).**

El PAN que desde sus orígenes había jugado el papel de oposición oficial al PRI, vio crecer su influencia en los últimos años y por primera vez estuvo en condiciones de disputar las gubernaturas de varios estados importantes.

*“...se observa un ascenso del PAN entre 1982 y 1984. Dicho partido logra captar, particularmente en el norte del país, el descontento producido por el agotamiento del modelo desarrollo y la consecuente crisis estructural de la economía en 1982...*

*iniciaba un proceso de alteración de las bases sociales de los partidos y un realineamiento en las preferencias ciudadanas... Sin la severa crisis económica de 1982 y las consecuencias socioeconómicas y político electorales que produjo hasta 1986, sería imposible explicar la escisión de la Corriente Democrática del PRI en 1987, y la crisis política mayúscula de 1988... sólo hasta entonces se produjo uno de los efectos de la reforma política buscados por el régimen en 1977: el surgimiento, a nivel nacional, de opciones de castigo tanto a la izquierda como a la derecha del*

*PRI...<sup>37</sup>*

Para quien observara el paulatino repunte del PAN, tanto en elecciones federales como en múltiples elecciones locales y regionales, durante los últimos años, no hubiera dudado de que este partido estaría llamado a ser la alternativa real de gobierno, ante los desaciertos y crisis internas del PRI.

Cabe señalar que de los partidos que cuentan actualmente con registro, sólo el PAN y el PRI tiene más de cinco décadas de vida. El PAN en particular, se fundó en 1939, y surgió como una reacción de algunos grupos que no estaban de acuerdo a la política de masa impulsada por Lázaro Cárdenas. Desde entonces se afirmó como la segunda fuerza electoral, aunque en un sistema de partido hegemónico, donde sólo podía mantenerse como una oposición leal y sin ninguna posibilidad de disputarse puestos de elección popular.

---

<sup>37</sup> Lujambio Alonso, El poder compartido. Un ensayo sobre la democratización mexicana, México, Ed. Océano, 2000.

La estrategia comenzó a modificarse para este partido a raíz de la reforma política de 1977, la cual ofreció mayores garantías, aunque todavía restringidas para la competencia y participación política. Ya para las elecciones federales de 1985, el PAN representaba a cerca del 16% del electorado, cifra que llegó a casi el 20% para 1994. también durante este lapso, el PAN se convirtió en la primera fuerza y partido gobernante en varios estados de la república, sobre todo en el norte del país.

El cambio interno en el PAN se vivió entre dos grandes corrientes, la primera que representaba al panismo tradicional apegada a los principios ideológicos tradicionales, contra una corriente neopanista más pragmática, audaz y opositorista. Con la designación de Clouthier como candidato a la presidencia, significó el triunfo de la corriente neopanista y el relegamiento de la corriente tradicional.

#### **4.1.4.- Las elecciones de 1988.**

El 21 de octubre de 1988 un grupo de mexicanos lanzaron un llamamiento al pueblo de México para formar el Partido de la Revolución Democrática, "una organización que sea la expresión política del cambio social y cultural que estamos viviendo, el partido de la democracia, de la constitucionalidad, de la Revolución Mexicana, de la dignidad del pueblo y del progreso. Necesitamos un partido nuevo que en alianza con todos los partidos y organizaciones democráticas que conquistaron la victoria del 6 de julio de 1988, sea expresión de

la pluralidad y al mismo tiempo de la inmensa masa ciudadana todavía no organizada". Desde los días de la campaña fue planteada por muchos la necesidad de organizar un nuevo partido político. Quienes se sumaron a la campaña procedente de muy diversas organizaciones y otros más sin militancia partidista, no encontraron identificación con ninguno de los partidos que sostenían la candidatura presidencial del Frente Democrático Nacional.

Los partidos con registro, excepto el PMS, expresaron su decisión de mantener su individualidad y no manifestaron mayor disposición o dieron paso significativo alguno que pudiera representar oportunidad real de participación o para los sin partido (incluidos los miembros de las organizaciones sociales y de la propia Corriente Democrática), más allá de declarar que sus puertas estaban abiertas. La idea de construir un partido político nuevo estuvo alentada por la Corriente Democrática, el Movimiento al Socialismo, Fuerzas Progresistas, el Consejo Nacional Obrero y Campesino de México, Partido Liberal Mexicano, Organización Revolucionario Punto Crítico, Asociación Cívica Nacional Revolucionaria, Asamblea de Barrios de la Ciudad de México y el Partido Mexicano Socialista, éste el único partido político con registro.<sup>38</sup>

El año de 1988 debe ser inolvidable por el hecho de que en las elecciones federales de este año se vio el despertar de la ciudadanía al emitir su voto. Como ya se mencionó, el PRI perdía credibilidad, legitimidad y gobernabilidad. Estas manifestaciones se ven en la cantidad de votos emitidos a favor de otros partidos resaltando al FDN, sin olvidar que existe la creencia de un fraude

electoral que no es posible demostrar pero si tenemos los resultados de las votaciones y se nota un acercamiento al PRI que ningún otro partido lo había tenido.

*"De la revisión de la totalidad de las actas de la elección presidencial, casilla por casilla, Leonardo Valdés y el autor de estas líneas pudimos comprobar que había existido un operativo fraudulento para otorgar al candidato del PRI la mayoría absoluta de votos; lo que nunca pudimos comprobar fue que Cuauhtémoc Cárdenas hubiese ganado la elección"*<sup>39</sup>

#### CUADRO DE DATOS NÚM. 8

##### RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 1988.

CANDIDATOS	PARTIDO	RESULTADOS
CARLOS SALINAS DE GORTARI	PRI	50.74%
CUAUHTEMOC CARDENAS	PPS-PARM-PFCRN-	30.8%
SOLORZANO	PMS (FDN)	
MANUEL J. CLOUTHIER	PAN	17.07%
GUMERSINDO MAGANA	PDM	1.04%
ROSARIO IBARRA	PRT	0.42%
TOTAL	-	100%

Fuente: Enciclopedia Parlamentaria de México, Vol. III, tomo 2, " Legislación y estadísticas electorales (1814-1997), México, 1997.

<sup>39</sup> Cf. Cardenas Cuauhtémoc, " De la transición democrática" en El Cotidiano Núm. 25, septiembre-octubre. 1988.

La población no estaba tan de acuerdo con los resultados obtenidos por el PRI. Aunque Carlos Salinas de Gortari se empeñó en lograr la legitimidad de su gobierno, la movilización se presentó y provocó miedo por parte del PRI de perder el poder, lo cual lo llevó a realizar reformas electorales

Es interesante observar cómo ha evolucionado el sistema de partidos desde 1988, rompiendo con el "bipartidismo que hasta entonces existía, es decir, que sólo dos partidos políticos tenían un real acceso al poder; PRI y PAN.

El acuerdo entre PRI y PAN permitió a Carlos Salinas de Gortari acceder a la presidencia y hacer reformas electorales.

#### CUADRO DE DATOS NÚM. 9

##### RESULTADOS ELECTORALES DE 1988 DEL PODER LEGISLATIVO.

PARTIDO	DIPUTADOS	SENADORES
PAN	17.84%	18.01%
PRI	50.74%	50.65%
PPS	9.14%	9.21%
PARM	6.04%	6.48%
PDM	1.29%	1.27%
PRT	0.51%	0.46%
PMS	4.41%	4.16%
PFCRN	9.28%	9.32%

Fuente: Centro de estadísticas y documentación electoral (CEDE) UAM Iztapalapa.

Hacia 1991 el PRI resurge de manera espectacular en las elecciones legislativas. Esto se debió a los distintos programas del presidente Carlos Salinas que buscaba su legitimación; el Programa de Solidaridad es uno de ellos, en donde busca el consenso de la gente para que pueda gobernar sin presiones, además de buscar la credibilidad hacia el PRI.

Como lo ya mencionamos, con el apoyo del PAN, el PRI realizó una reforma electoral la cual también fue importante para el resurgimiento del PRI.

#### **4.2.- La reforma electoral de 1989.**

Como resultado de una creciente impugnación por parte de los partidos de oposición a la normatividad electoral, en 1986 se llevó a cabo una serie de audiencias públicas para revisar el estado de la legislación electoral. Luego de las audiencias del presidente de la República, Miguel de la Madrid, envió al Congreso una propuesta de reforma constitucional en la materia y un nuevo Código Federal Electoral para sustituir a la nueva LOPPE. Las reformas constitucionales fueron aprobadas sin modificaciones y al proyecto de código los diputados introdujeron algunos cambios menores. Comentare la reforma que tuvo impacto en el sistema de partidos.

Con las modificaciones anteriores en materia de partidos políticos y otras que en su momento fueron más relevantes en torno a la integración de los órganos electorales, la creación de un tribunal de lo contencioso electoral y una nueva



formula de la composición de la Cámara de Diputados, quedo reformado el marco legal para las elecciones de 1988.

Algunas de las reformas mas trascendentes de este año fue la modificación de la "cláusula de gobernabilidad" del articulo 54 constitucional. En caso de no haber un partido que tenga mayoría absoluta se contemplaban dos opciones:

- a) El partido que alcance el 35% o más de los votos se le asignara tantas curules como sean necesarias para que alcance la mayoría absoluta y si sobrepasa el 35% se le asignara dos diputaciones por cada 1% adicional;
- b) En el caso de que ningún partido alcance el 35% de los votos o de los diputados de mayoría, el reparto de los curules se hará en proporción a los votos de cada partido.

También se crea el Instituto Federal Electoral, con supuesta autonomía, cuya dirección se integraba de la siguiente manera: lo presidía el Secretario de Gobernación, seis magistrados (propuestos por el presidente), dos representantes de cada Cámara (uno de la mayoría y uno de la minoría y representantes de los partidos en proporción a sus votos obtenidos).

Se limitaron las posibilidades de coalición electoral al establecer una serie de requisitos para otorgar el registro electoral, y se prohibió que un partido apoyará la candidatura registrada previamente por otro partido.

Las lecciones de 1988 aceleraron el cambio en lo electoral, ya que el papel desempeñado en estas elecciones habia dejado inconformidad acerca del triunfo del candidato del PRI, Carlos Salinas de Gortari. Se formo una tensión en el

Colegio Electoral en la Cámara de Diputados. El PAN y el FDN, reclamaban elecciones limpias y garantías para la contienda democrática.

En septiembre de 1988, el presidente Carlos Salinas convocó a todas las fuerzas políticas y a la sociedad civil a debatir temas para el fortalecimiento del consenso. Entre estos temas, se encontraba el fortalecimiento de la organización y participación ciudadana, mediante la simplificación de los procesos electorales para consolidar los avances democráticos.

*“Los efectos políticos del fenómeno opositor en 1988, y su resultado, la nueva integración del Congreso de la Unión, abría un enorme espacio de influencia para la operación legislativa de los partidos opositores... a partir de la elección federal de 1988 y, por primera vez en la historia, el PRI quedó incapacitado para reformar por sí solo la Constitución. De esta forma el partido en el gobierno seguía siendo un actor fundamental pero, por primera ocasión, ya no era un actor autosuficiente.”<sup>40</sup>*

El partido en el gobierno, tenía que negociar, acercar posiciones y llegar a acuerdos con los otros partidos representados en el H. Congreso de la Unión de manera obligatoria.

Sin duda los resultados electorales de 1988 modificaron sustancialmente el peso específico de los partidos políticos. En pocas palabras, se puede afirmar que las

---

<sup>40</sup> Becerra Ricardo, Salazar Pedro, Woldenberg José, La mecánica del cambio político en México. Elecciones, partidos y reformas, México Ed. Cal y Arena 2000.

elecciones de 1988 acercaron al país a un eventual sistema de partidos más competitivo.

En 1989–1990 se volvieron a modificar las disposiciones legales en materia electoral y, en particular, se afinaron las normas en torno a los partidos políticos.

La reforma de 1989 en el terreno del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE), fue aprobado en 1990 por cinco de los seis grupos parlamentarios que integraban la Cámara de Diputados.

Los partidos políticos se beneficiaron de un acceso reglamentado a la radio y la televisión, de exenciones fiscales, franquicias postales y telegráficas, además del ya mencionado financiamiento que se distribuye de acuerdo de acuerdo con los votos y curules obtenidos en la elección inmediata anterior.

El otro aspecto relevante de la reforma 1989–1990 tuvo que ver con la desaparición de las Asociaciones Políticas Nacionales.

A partir de la elección federal de 1991 empezó a correr el tiempo para la celebración de los comicios federales de 1994 en los cuales deberían ser renovados tanto el Ejecutivo federal como el Poder Legislativo.

La legislación electoral fue reformada de nuevo en 1993. Se modificó en el texto constitucional la fórmula de integración del Senado, se suprimió la famosa cláusula de gobernabilidad de la Cámara de Diputados, se terminó con la llamada autocalificación de las elecciones por parte del Colegio Electoral, entre otras modificaciones. De igual forma las modificaciones relativas a las condiciones de la competencia electoral (tema relacionado con las prerrogativas a que tienen derecho los partidos políticos) se remitieron a la ley secundaria. El Código Federal

de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE), apenas aprobado en 1990, volvió a sufrir múltiples modificaciones.

El problema con la reforma fue que estableció una fórmula que permitía la presencia en la arena electoral de partidos sin verdadera representación ciudadana. La reforma debía de estar encaminada a romper el círculo perverso de partidos sin respaldo que aparecen una y otra vez. El código decía " El partido político con registro definitivo que no obtenga el 1.5% de la votación en dos elecciones federales ordinarias consecutivas perderá todos los derechos y prerrogativas que establezca este código".

En este marco se desarrollaron las elecciones federales de 1994. Para ese proceso electoral nueve partidos políticos contaban con registro: PRI, PRD, PT, PVEM, PFCRN, PPS, PDM y PARM. Los resultados de las elecciones presentaron al PRI como la primera fuerza electoral del país, al PAN como la segunda, y al PRD como la tercera. Tres partidos perdieron su registro; PDM, PPS y PARM, mientras que los otros dos que son el PVEM y PFCRN lograron conservarlo al amparo de las disposiciones del código de la materia.

#### CUADRO DE DATOS NÚM. 10

##### COMPOSICION DE LA CAMARA DE DIPUTADOS, 1991 – 1994.

PARTIDO	MAYORIA RELATIVA	REPRESENTACION PROPORCIONAL	TOTAL
PAN	10	79	89
PRI	290	30	320

PPS	-	12	12
PARM	-	15	15
PRD	-	41	41
PFCRN	-	23	23
PRT	-	-	-
PT	-	-	-
PEM	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>300</b>	<b>200</b>	<b>500</b>

Con este resultado, podemos afirmar que se dio la recuperación del PRI, porque no sólo obtiene la mayoría calificada de la Cámara de Diputados, sino que fue legal, limpia y sin impugnaciones mayores. El PRT y PDM, perdieron su registro al igual que el PEM y PT. Como se puede ver en el cuadro anterior, sólo seis de los diez partidos que compitieron electoralmente, tuvieron representación en la Cámara de Diputados.

*"...La elección de 1991 provocó el desconcierto ante la poco creíble recuperación priista después de la caída del sistema en 1988... casillas con una votación idéntica por el PRI en distritos completos..."<sup>41</sup>*

<sup>41</sup> Pérez Carrillo Agustín, Democracia y Derechos Humanos. Proceso electoral 1994, Universidad de Hermosillo, 1994 pág.31.

Las modificaciones electorales de 1993 fueron las segundas en el sexenio de Carlos Salinas. No fue una reforma de grandes cambios a la diseñada en 1990, es decir, no alteró los procedimientos básicos de la organización de los comicios, pero si se enfocó en disposiciones constitucionales y legales; las fórmulas de integración del Congreso y las reglas para el control de las finanzas partidarias.

La negociación para la reforma de 1993 no fue fácil, ya que el PRI no quería realizar cambios electorales desde una perspectiva constitucional y el 22 de junio de 1993, el PRI lanzó su primera propuesta de reforma. Esto provocó una respuesta en la que el PAN y el PRD acordando y declarando conjuntamente.

Las propuesta de cada partido influyeron en gran medida en los resultados de la reforma.

#### **4.3.- Reformas electorales de 1993 y 1994.**

Para 1993, a través de una intensa negociación, se logró que se modificaran los requisitos para ser Director General del IFE; tales como el no haber sido dirigente nacional o estatal de algún partido político, no haber ocupado cargos de elección popular en los cinco años anteriores y no haber sido presidente del comité nacional de algún partido. Estas modificaciones trajeron consigo un desprendimiento del IFE del control estatal ya que anteriormente la presidencia de este organismo estaba en manos del Secretario de gobernación.

Dentro de los avances de la reforma de 1993 podríamos encontrar el acceso a los medios electrónicos de comunicación de lo que se derivó una mejora en las

condiciones de contratación de tipo de radio y televisión y la garantía de precios preferentes a la publicidad política.

Se introdujo la figura de “observadores nacionales” que para 1994 se aplicó a “visitantes extranjeros” y que posibilitó una vigilancia más profunda y pública de los procesos electorales.

Hasta diciembre de 1993 no se llegó al punto de acuerdo que en el marco legal para la competencia electoral, complaciera las demandas legítimas de los partidos políticos involucrados en los procesos electorales. Además de que los acontecimientos de principios de 1994 provocaron que se llevara a cabo una nueva reforma electoral.

*“.. El origen de la Reforma Electoral de 1994 se debe a diversos factores: el panorama político nacional cambió en los primeros días de enero de ese año con el surgimiento de la lucha armada en Chiapas que tenía demandas sociales para los indígenas y también demandas de tipo político nacional...”<sup>42</sup>*

El gobierno buscó solución a través de la negociación al conflicto armado, así como también en cuanto a las reglas de las elecciones ya que buscaría ser negociados y acordados con los partidos políticos.

Se buscó que las elecciones de 1994 se desarrollaran con limpieza, legalidad e imparcialidad. Por ello se invitó a dialogar e intercambiar ideas a los dirigentes de los partidos políticos con mayor fuerza, es decir, el PAN, PRD y PRI.

---

<sup>42</sup> Alcocer V. Jorge, Elecciones, diálogo y reforma, México, 1994, México, Nuevo Horizonte, 1995.

El 27 de enero de 1994 se firmó el Acuerdo Nacional por la Paz, la Justicia y la Democracia el cual fue pactado por ocho de los nueve candidatos presidenciales, los presidentes de sus respectivos partidos y el Secretario de Gobernación como testigo de honor. El compromiso del acuerdo fue que el dialogo fuese la vía para llegar a los cambios, y el consenso sería la forma para la toma de decisiones, es decir, la construcción de soluciones compartidas que dieran soluciones a las demandas de los partidos.

Dentro de los principales puntos de la reforma electoral, se establece que la organización de las elecciones se realizara a través de un organismo público autónomo, integrado por el Poder Legislativo y el Poder Ejecutivo.

El organismo público sería autónomo en sus decisiones. Además, el órgano superior de dirección se integrara por Consejeros ciudadanos designados por los poderes Legislativo y Ejecutivo y por representantes de los partidos políticos.

También se crea el Tribunal Federal Electoral, que para el ejercicio de su competencia contara con cuerpos de magistrados y jueces instructores, que serían propuestos por el ejecutivo y electos por el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes en la Cámara de Diputados.

Los Consejos ciudadanos del órgano superior de dirección serían electos por el voto de dos terceras partes y propuestos también por la Cámara de Diputados. Cambió la figura de los "Consejeros Magistrados" por "Consejeros Ciudadanos". Se suprimió la facultad del ejecutivo para proponer a los consejeros y trasladó este derecho a la Cámara de Diputados.



**CUADRO DE DATOS NÚM. 10**  
**RESULTADOS DEL PROCESO ELECTORAL PARA PRESIDENTE DE LA**  
**REPÚBLICA EN 1994**

PARTIDO	CANDIDATO	RESULTADOS
PAN	DIEGO FERNANDEZ DE CEVALLOS	26.69%
PRI	ERNESTO ZEDILLO PONCE DE LEON	50.13%
PRD	CUAUHTEMOC CARDENAS	17.07%
	SOLÓRZANO	
PT	CECILIA SOTO	2.83%
OTROS		3.28%
TOTAL		100%

Fuente: Departamento de Estudios Sociales, Banamex, Datos Oficiales de la Comisión Federal Electoral (CFE) y el IFE Kuschik, Murilo, "Transición, partidos políticos y procesos electorales en Brasil y México" Revista Sociológica No 30 México Ene-Abr, 1996.

Como podemos ver los partidos políticos son básicos para los procesos electorales, es decir, en estas elecciones se ve la amplia gama de partidos políticos que en el pasado era inexistente. La competencia entre ellos intensifica la coexistencia civilizada a través de la legalidad, así como la construcción institucional y normativa en materia electoral.

#### **4.4.- La reforma electoral de 1996.**

Tras un largo periodo de reformas electorales, que resultaron incapaces de resolver el problema de fondo, que era dar credibilidad a las elecciones, en 1996 se aprobó una legislación electoral consensuada por todos los partidos políticos.

Tres rasgos resumen la importancia de esta reforma; la autonomía del órgano electoral respecto del gobierno (el IFE); el funcionamiento de un sistema de impugnación y , finalmente, el control sobre los gastos de campaña de los partidos políticos.

La reforma electoral de 1996 abarcó tanto disposiciones constitucionales como legales. En materia del sistema de partidos, la mayoría de las disposiciones que fueron modificadas correspondieron al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Sin embargo, en la Constitución se señaló que la afiliación de a los partidos debía ser libre e individual terminándose, de esa forma, con muchos años de prácticas de afiliación colectiva.

Si bien en una primera instancia esta reforma puede parecer menor, como consta en el apartado correspondiente a la Justicia Electoral, tiene un importante significado para el ejercicio del derecho político-electoral de los ciudadanos a asociarse para tratar asuntos políticos del país. Del mismo modo algunos temas como el relativo al financiamiento de los partidos fueron consagrados a nivel constitucional y reglamentados en el código. Las reformas relativas a este tema fueron sumamente amplias y constituyen un diseño de las instituciones relativas al sistema de partidos políticos en México.

Los principales puntos de la reforma electoral de 1996 se enfocaron en la fiscalización de los recursos de los partidos político y agrupaciones políticas nacionales.

La creación de la Comisión para el Servicio Profesional Electoral y la Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica. Se modificaron las formulas de integración de las dos Cámaras del H. Congreso de la Unión. En la de Diputados se establece un tope de 300 curules para un solo partido y en el Senado se establece una integración de tres senadores por entidad (dos de mayoría y uno de la primera minoría) y una lista de 32 senadores de representación proporcional, asignados por una formula de proporcionalidad pura.

También, se incrementa el tiempo otorgado a los partidos en radio y televisión, además de una nueva formula de distribución similar a la del financiamiento público. El IFE experimenta cambios singulares como por ejemplo el poder ejecutivo deja de tener representación en el Consejo General y en consecuencia el Secretario de Gobernación deja de presidir dicho órgano, que a partir del 1 de noviembre de 1996, se integra por ocho consejeros electorales y un consejero presidente con voz y voto, cuatro representantes del congreso, uno por cada fracción parlamentaria, con voz pero sin voto, un representante de cada partido político sin voto y un Secretario Ejecutivo sin voto.

Estas reformas llevaron a que en las elecciones de 1997 se diera nuevamente un cambio en el Sistema de Partidos ya que a partir de esta fecha se vive un pluralismo limitado, en la Cámara de Diputados ningún partido es capaz de obtener la mayoría y esto los lleva a construir coaliciones entre ellos. Se puede ver

aquí que la oposición es constructiva, es decir, responsable ya que a través del interés de obtener mayor apoyo por parte de los ciudadanos, cuidan sus acciones entre ellos ya que se compite entre varios partidos por el centro que esta en constante disputa porque entre los partidos existe una distancia mínima de ideología partidaria.

#### **4.5.- Las elecciones de 1997 y el reparto efectivo del poder.**

El 6 de julio de 1997, arrojó su resultado político, el nuevo reparto del poder político en México. La reforma electoral, las campañas y las acciones del gobierno, provocaron un cambio radical en el espectro político mexicano. Gracias a reformas electorales, reglas claras y procesos de votación masiva, se había logrado un equilibrio de poderes inédito en nuestro país.

Las novedades surgieron por todas partes, por primera vez , 135 candidatos priistas habían sido derrotados en sus distritos electorales por candidatos de la oposición. Como consecuencia el PRI perdió la mayoría absoluta en la Cámara de Diputados. En esta misma elección, el PAN alcanzaba la victoria para gobernador en dos entidades muy importantes: Nuevo León y Querétaro, mientras tanto, el PRD obtenía el triunfo para la Jefatura del Gobierno del Distrito Federal.

Estos hechos confirman la entrada a una etapa crucial; el país había cruzado el umbral crítico de la competitividad electoral, el sistema se convirtió en un sistema de partidos plenamente competitivo. Pero también se produjo un cambio importante en la reacción del electorado, al contar con instituciones como el IFE

en quien se podía confiar plenamente, su voto fue orientado en razón del desempeño en el gobierno de los partidos políticos, con lo cual el ciudadano podía castigarlos o premiarlos.

El formato electoral después de las elecciones del 97, quedó de la siguiente manera: tres partidos mayores actuando a nivel nacional (PRI, PAN y PRD), pero en cada uno de los distritos no se presenta una competencia de tres, sino que se impone casi siempre una dinámica bipartidista. En la gran mayoría de los distritos, el PRI compete ya sea con el PAN o con el PRD, y en muy pocos casos se configura una competencia entre estos tres partidos.

Las nuevas reglas para la integración de la Cámara de Diputados permitieron una representación más equilibrada, un reflejo exacto entre los votos obtenidos y los escaños que le corresponden. En 1988 el electorado le quitó al PRI la capacidad para realizar reformas constitucionales por sí solo, en 1997 le quitó también la posibilidad de emitir modificaciones legales. Ahora el trabajo legislativo se complicaría y obligaría a operaciones inclusivas, de negociación intensa entre los diversos grupos parlamentarios.

**CUADRO DE DATOS NÚM. 11**  
**RESULTADO DE ELECCIONES FEDERALES**  
**PARA DIPUTADOS (1994-1997).**

<b>PARTIDO</b>	<b>1994</b>	<b>1997</b>
<b>PAN</b>	<b>24.26%</b>	<b>25.39%</b>

PRI	47.18%	37.32%
PRD	15.65%	24.54%
PT	2.50%	2.47%
PEM – PVEM	1.31%	3.64%
PDM	0.41%	0.63%
PC	-	1.07%
PFCRN	1.06%	-
PARM	0.72%	-
PPS	0.64%	0.32%
TOTAL	100%	100%

Fuente: Centro de estadísticas y documentación electoral (CEDE) UAM Iztapalapa

En cuanto a la Cámara de Diputados podemos ver que hay mayor pluralidad en cuanto a la composición de esta, pero se ve acentuada en la elección de 1997, sobre todo por una baja sensible en el porcentaje de votación del hasta entonces partido oficial.

#### CUADRO DE DATOS NÚM. 12

##### COMPOSICIÓN DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS EN 1997

Partido Político	Diputados electos por mayoría relativa	Diputados por representación proporcional	Total de diputados por ambos principios
PAN	64	57	121
PRI	165	74	239
PRD	70	55	125

PT	1	6	7
PVEM	0	8	8
TOTALES	300	200	500

Fuente: Ricardo Becerra, Pedro Salazar y José Woldenberg; *La mecánica del cambio político en México*, Ediciones Cal y Arena, 2000.

El equilibrio de poderes tan anhelado, por fin se había hecho realidad luego de las elecciones de 1997, el Presidente de la República y su partido no tenían la mayoría en la Cámara de Diputados, llegaba la etapa de los acuerdos.

Por otra parte, el Senado vivía la composición mas plural de su historia.

### CUADRO DE DATOS NÚM. 13

#### COMPOSICIÓN DE LA CÁMARA DE SENADORES EN 1997

Partido Político	Senadores electos por mayoría relativa	Senadores asignados a la primera minoría (1994)	Senadores electos por representación proporcional (1997)	Total de senadores por ambos principios
PAN	0	24	9	33
PRI	64	0	13	77
PRD	0	8	8	16
PT	0	0	1	1
PVEM	0	0	1	1
TOTALES	64	32	32	128

Fuente: Ricardo Becerra, Pedro Salazar y José Woldenberg; *La mecánica del cambio político en México*, Ediciones Cal y Arena, 2000.

Gracias a la nueva fórmula electoral, que inauguró la figura de la representación proporcional en este órgano legislativo, el PT y el PVEM obtuvieron un lugar en el Senado, mientras que el PAN obtuvo 33 escaños, una cuarta parte del Senado, en tanto el PRD duplicó su presencia en esta Cámara.

Estos cambios electorales siguieron generando cambios políticos y en la distribución de espacios políticos entre los distintos partidos políticos.

Los siguientes cuadros nos ayudarán a brindar una panorámica del mapa político del país hacia las elecciones del año 2000. Dichas elecciones, como veremos mas adelante, serán un parteaguas en la historia político-electoral de México.

#### CUADRO DE DATOS NÚM. 14

##### PORCENTAJE DE POBLACIÓN GOBERNADA

##### POR PARTIDO POLÍTICO (1999)

Partido	Número de estados gobernados	Porcentaje de la población nacional gobernada por partido	Número de capitales gobernadas
PAN	7	30	12
PRI	21	47	14
PRD	4	21	6

Fuente: Ricardo Becerra, Pedro Salazar y José Woldenberg; *La mecánica del cambio político en México*, Ediciones Cal y Arena, 2000.

También en los Congresos Estatales hasta noviembre de 1999, presentaban una pluralidad sustantiva en su composición, como queda demostrada con el siguiente cuadro.

#### CUADRO DE DATOS NÚM. 15



## NÚMERO DE DIPUTADOS POR PARTIDO

### EN CONGRESOS ESTATALES (1999)

	PAN	PRI	PRD	OTROS	TOTAL
Número de diputados en congresos locales	297	540	225	46	1108
Porcentaje del total	26.8%	48.7%	20.3%	4.2%	100%

Fuente: Ricardo Becerra, Pedro Salazar y José Woldenberg, *La mecánica del cambio político en México*, Ediciones Cal y Arena, 2000.

Las principales ciudades y capitales de los estados, son el reflejo de esta competitividad tan intensa que se generó a partir de 1997. Al iniciar el año 2000, los partidos gobernaban:

### CUADRO DE DATOS NÚM. 16

#### CIUDADES GOBERNADAS POR PARTIDO POLÍTICO (2000)

PAN	Aguascalientes, Cuernavaca, Guadalajara, Hermosillo, Mérida, Mexicali, Monterrey, Oaxaca de Juárez, Pachuca, Querétaro, San Luis Potosí y Tuxtla Gutiérrez.
PRI	Benito Juárez (Q.R.), Campeche, Centro (Tabasco), Chihuahua, Chilpancingo, Culiacán, Durango, Guanajuato, Morelia Puebla, Saltillo, Toluca, Tlaxcala y Victoria.
PRD	Colima, La Paz, Tepic, Xalapa, todas la delegaciones del D.F. y Zacatecas.

Fuente: Ricardo Becerra, Pedro Salazar y José Woldenberg, *La mecánica del cambio político en México*, Ediciones Cal y Arena, 2000.

#### 4.6.- Las elecciones del 02 de julio del 2000, la alternancia.

Intelectuales mexicanos calificaron los resultados de la elección del 2 de julio, con la victoria de Vicente Fox, como un hecho histórico que marcaría el inicio de la transición democrática, consideraron este proceso como un 'despertar de México,

ya que el PRI cometió muchos pecados que el pueblo se los cobró en las urnas y señalaron que el hartazgo de la población llevó al poder al PAN.

Para Carlos Monsiváis, ganó 'quien tuvo la mejor campaña, y perdieron quienes no fueron capaces de suscitar esa sensación de cambio. En otras palabras, dijo, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano no pudo presentar ese apetito de poder tan convincente como lo hizo Fox. La pérdida del partido oficial después de 71 años en el poder la atribuyó al hartazgo, que jugó el papel de partido político, de estructura conceptual, pues cuando una población está harta no hay otra posibilidad.

El actual gobierno de Ernesto Zedillo, tuvo mucho merito, ya que imprimió un cambio notorio en su administración en tres aspectos: fortaleció al Instituto Federal Electoral (IFE), pues se tuvieron durante todo el sexenio elecciones estatales y municipales sin conflictos; además, dio plena libertad en los medios de comunicación y logró un cambio de sexenio sin crisis.

El resultado de estas elecciones, dieron muestra de que se puede acceder al cambio por la vía pacífica, sin necesidad de la vía armada y que a partir de entonces empezaría una nueva relación entre los poderes más equilibrada y respetuosa, gracias a que los mexicanos votaron por el voto.

Con el resultado de la elección presidencial quedó confirmado que se acabaron los tiempos del "dedazo" y las sospechas, y quedó validada la eficacia de los órganos electorales en un proceso que se pudo calificar de limpio, transparente y

tranquilo del que surgió un presidente legítimo. A Cuauhtémoc Cárdenas se le debe reconocer como el hombre que abrió el camino hacia la democracia que tanto negaba el régimen priista. Con esto, la alternancia en la presidencia será un factor que impulsará la democracia y permitirá una profunda reforma del PRI.

La victoria foxista fue posible por dos factores: el voto de los indecisos y la alta participación ciudadana en las urnas. La campaña electoral por la presidencia fue la más equitativa en cuanto a los recursos económicos con que contó cada uno de los candidatos principales. Con el proceso electoral del 2 de julio del 2000, se terminó la desconfianza que persistía entre la población respecto a las instituciones electorales y se justificó la existencia del IFE.

En la hora de la invasión de lo macro y lo mega en la vida política nacional, el organismo encargado de organizar las elecciones federales (IFE), puso a disposición de los comunicadores sociales una instalación de dos mil 400 metros cuadrados, con 250 computadoras con tarjeta de red, 36 impresoras láser, 160 máquinas de escribir, 60 faxes, 50 líneas telefónicas con aparato, 20 cabinas telefónicas, 180 mesas de trabajo, 900 sillas, grandes pantallas de televisión y servicio de cafetería.

El edificio semejaba un enorme cerebro donde se concentra y ordena la información de más de cien mil casillas que funcionan como terminales nerviosas. Fue un monumento a la modernidad informática, un amuleto con forma de vitrina transparente capaz de conjurar los fantasmas de la caída del sistema en 1988, un escenario para conmemorar el día en el que el IFE tuvo completamente el balón

en su cancha. Para entrar a su interior se requería que un lector electrónico - presumiblemente espanta *mapaches* lea el código de barras impreso en la credencial de acreditación que el instituto electoral dio a los medios y lo apruebe.

La televisión y la radio se lanzan de lleno a cubrir el evento, así tengan que hacer malabares para renovar su oferta informativa cada hora. Uno tras otro, diversos analistas políticos informan, comentan y analizan el proceso electoral como nunca antes se había hecho fuera de las aulas. Las quejas, los malestares y las dudas de muchos ciudadanos salen al aire con una gran libertad. Los medios electrónicos, tradicionalmente enconchados, se abren como almeja en agua tibia. Algo nuevo nació en ellos con esta campaña electoral.

Tres horas antes de que las televisoras comenzaran a difundir los resultados de sus encuestas de salida, y cinco antes de que Joaquín López Dóriga suelte de sopetón su frase de "ya son las ocho", en el laberinto de oficinas del IFE, todo era un cruzar de datos de encuestas. Y todas coinciden: Fox sí va a Los Pinos. Claro, como a lo largo de toda la jornada, hay sus diferencias: los datos que llueven de manera informal dan al panista ventajas que van de los dos a los 11 puntos.

Las empresas contratadas por los partidos o las de medios de comunicación. Por tres vías distintas se confirma un dato: a media tarde, varios gobernadores priistas reciben de la Secretaría de Gobernación, específicamente del Cisen, los resultados de encuestas donde Vicente Fox llevaba una ventaja de tres puntos. Al cierre de las casillas, la ventaja se abría a cinco puntos. Pero en el IFE, más que por los números, el aire de placidez lo crean consejeros, asesores y empleados

que sienten salvada la tarea: el primer órgano totalmente ciudadanizado encargado de una elección presidencial ya no podrá ser tocado por sus detractores de todas las trincheras.

Para algunos la confianza en el IFE, era posible más por contraste con anteriores autoridades que por que la hubieran acreditado en los hechos.

Los consejeros electorales desfilan en los estudios de televisión y radio montados en los patios del IFE con el mismo mensaje: estos comicios son un parteaguas, la participación no tiene precedentes, las irregularidades no empañan nada. Es decir, pasaron a la historia, se dice en esta suerte de discreta euforia que domina en el IFE. Ilegales. Parciales. Autoridades electorales con "filias y fobias". Presas del "espíritu beligerante" de Andrés Manuel López Obrador. Todo eso dijo el PRI de la mitad de los consejeros electorales. Fue una larga batalla la que libraron los priistas.

Las oposiciones cerraron filas en aquel marzo de 1999, y lo hicieron a través de personajes que hoy están todavía en el candelero: el IFE es depositario de la confianza ciudadana en la limpieza electoral. Su consejo refleja un acuerdo y un pacto de todas las fuerzas políticas de México. Intentar romper ese pacto significaría un grave retroceso para la construcción de un régimen plenamente democrático.

El avance del PAN en el país no fue suficiente para lograr el triunfo en el Distrito Federal, donde los capitalinos refrendaron su confianza en el PRD, que por

segunda ocasión se levantó con la victoria. Aunque la ventaja de Andrés Manuel López Obrador estuvo lejos de lo anunciado por las encuestas, su triunfo se proclamó desde los primeros resultados de los conteos de salida y más tarde lo refrendó el Instituto Electoral del Distrito Federal, que le otorgó 39.57 por ciento de la votación, luego del cómputo de 63.68 por ciento de las casillas.

Por fin los habitantes de la capital del país pudieron ejercer sus derechos políticos de manera plena. Presidente, senadores, jefe de Gobierno, diputados federales y locales, jefes delegacionales, cada una de las posiciones que darán certeza al gobierno de la ciudad, fueron escogidos por los habitantes de la ciudad más importante de México.

El voto ciudadano del pasado domingo le cambió totalmente el rostro al Senado de la República. La *cámara mortuoria* como le decían en los años de la hegemonía priísta por la cantidad de viejitos que allí languidecían se convirtió en un órgano tan plural como la de Diputados: de sus 126 miembros, 58 serán del PRI; 53, de la Alianza por el Cambio, y 17, de la Alianza por México.

Es decir, nadie tendrá mayoría. Los legisladores del PRI corresponden a 45.31 por ciento; los de la Alianza por el Cambio (PAN-PVEM), a 41.40 y los de la Alianza por México (PRD-PT- Convergencia por la Democracia), hacen 13.28 por ciento. Desde su derrota, el Partido de la Revolución Democrática, podría convertirse en el fiel de la balanza a la hora de hacer modificaciones legales si la relación entre PRI y PAN se modificara (ahora que este último tiene el Ejecutivo) llegando a la polarización.

El PRI y la Alianza por el Cambio ganaron, cada uno, en 15 estados de la República, la elección de senador. El primero lo hizo en Nayarit, Sinaloa, Durango, Zacatecas, Campeche, Chiapas, Oaxaca, Tabasco, Veracruz, Guerrero, Hidalgo, Tlaxcala, Tamaulipas, Quintana Roo y Puebla.

La Alianza por el Cambio lo logró en Colima, Guanajuato, Jalisco, Aguascalientes, Coahuila y Chihuahua, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Yucatán, México y el Distrito Federal.

Mientras que la Alianza por México se hizo únicamente de dos, Michoacán y Baja California Sur. En Tlaxcala y Zacatecas los ex priistas que allí gobiernan con las siglas del PRD no lograron mantener los votos del lado del sol azteca. Las senadurías regresaron al PRI.

Sin embargo, el PRI logró tener un mayor número de senadores porque en seis estados más que la Alianza por el Cambio, logró ser la primera minoría. Mientras la Alianza obtuvo 10 legisladores por dicho camino, el PRI alcanzó 16.

El PRI tendrá el grupo parlamentario con mayor experiencia política y si bien será de 58, éstos representan 15 senadores menos de los que tiene actualmente. De los aspirantes de la lista (representación proporcional) ya tienen un lugar en el Senado los 12 primeros. El PAN aportará el mayor número de caras nuevas. De los 31 senadores que tiene actualmente, llegará a 53, aunque también contará con viejos lobos de mar como Diego Fernández de Cevallos. De la Alianza por México, le serán asignados siete senadores de lista.

La Alianza mermó el número de senadores perredistas porque si bien hoy tiene 16 y ahora la Alianza tendrá 17, uno es del Partido del Trabajo, otro de Convergencia por la Democracia y uno más externo, es decir, no milita en ninguno de dichos partidos.

Los partidos de Centro Democrático (PCD), Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM) y Democracia Social (PDS) no pasaron la prueba de las urnas. El domingo perdieron su registro al no alcanzar 2 por ciento de los votos emitidos. El PDS, de Gilberto Rincón Gallardo, *rasguñó* el registro, al obtener 1.9 por ciento de los votos en la elección de diputados (668 mil 140 votos); mientras que en la presidencial alcanzó 1.59 por ciento (563 mil 839 sufragios).

Algunos gobernadores no lograron que su candidato presidencial, Francisco Labastida Ochoa, ganara en sus entidades. Entre ellos, Arturo Montiel, a quien poco le valió haber realizado una de las mayores concentraciones durante la campaña del sinaloense. Las lavadoras, instrumentos de labranza y demás obsequios del gobernador de Yucatán, Víctor Cervera Pacheco, tampoco sirvieron de mucho. En Guanajuato, las previsiones de un triunfo relevante del PRI resultaron en un avasallamiento del PAN. Los candidatos del *blanquiazul* a las cámaras de Senadores y Diputados federal, así como al Congreso local habrían ganado todos los espacios. Es decir, podría darse el *carro completo*.

Tres rasgos dominantes presenta el resultado electoral del 2 de julio:



- 1) La victoria electoral de los modernos conservadores encabezados por el virtual presidente electo Vicente Fox.
- 2) La derrota aplastante del PRI y la disolución del estrecho lazo entre éste y el Estado, es decir, la disgregación del régimen de partido de Estado.
- 3) La derrota de la oposición cardenista y del PRD como alternativa al régimen del PRI y, desde la noche misma del 2 de julio y a partir de las declaraciones de Cuauhtémoc Cárdenas, su constitución como oposición democrática y de izquierda al gobierno foxista de los conservadores modernos.

La jornada electoral transcurrió de manera ejemplar y el IFE impulsó un sistema de información muy eficaz sobre la elección: paso a paso se tuvo información sobre la instalación de las casillas; 99 por ciento de los funcionarios de casilla fueron los que el IFE capacitó; la elección estuvo en manos de los ciudadanos; los incidentes se resolvieron casi en su totalidad; el programa de resultados preliminares funcionó de manera correcta y puntual; las encuestas de salida y los conteos rápidos despejaron la incertidumbre en los resultados. Después de muchos años de luchar en contra de la adversidad, el 2 de julio se impuso la transparencia y la normalidad electoral.

Para un país como México, con una añeja historia de presidencialismo autoritario, con el partido gobernante más viejo del mundo, era difícil aceptar que la

alternancia en el poder tenía que ser sólo una garantía y no una realidad. Lo hemos visto en las regiones, la alternancia es un requisito de la transición democrática y, por supuesto, lo es para todo el país.

México ha tenido su propio modelo de cambio político; fue un largo proceso de más de dos décadas de reformas electorales, liberalización de espacios, desde lo municipal, pasando por los estados, los congresos locales, el Congreso de la Unión, hasta llegar a la Presidencia de la República. El 2 de julio del 2000, México puso el reloj de su historia política con los tiempos y ritmos del mundo en el que estaba inserto. Vendrían tiempos difíciles de construcción política. Después de la contienda y de los resultados electorales empieza la etapa de reconciliación, de una ardua tarea política para afinar equipos, aterrizar proyectos, hacer puentes y preparar el arribo al poder. Fin y principio de la izquierda

### CUADRO DE DATOS NÚM. 17

#### RESULTADOS DEL PROCESO ELECTORAL PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA EN EL 2000

PARTIDO	CANDIDATO	RESULTADOS
Alianza por el Cambio ( PAN – PVEM )	VICENTE FOX QUEZADA	42.52%
PRI	FRANCISCO LABASTIDA OCHOA	36.10%
Alianza por México ( PRD-PT-PAS- Convergencia-PSN )	CUAUHTÉMOC CARDENAS SOLORZANO	16.64%
PCD	MANUEL CAMACHO SOLIS	0.55%
PARM	PORFIRIO MUÑOZ LEDO	0.42%
DSPPN	GILBERTO RINCÓN	0.57%

**GALLARDO**

Fuente: Ricardo Becerra, Pedro Salazar y José Woldenberg; *La mecánica del cambio político en México*, Ediciones Cal y Arena, 2000.

**CUADRO DE DATOS NÚM. 18**

**RESULTADO DE ELECCIONES FEDERALES PARA DIPUTADOS Y  
SENADORES FEDERALES (2000–2003)**

<b>PARTIDO</b>	<b>DIPUTADOS</b>	<b>SENADORES</b>
Alianza por el Cambio ( PAN – PVEM )	38.23%	38.11%
PRI	36.91%	36.74%
Alianza por México (PRD-PT-PAS-Convergencia- PSN)	18.69%	18.85%
PCD	1.15%	1.40%
PARM	0.73%	0.74%
DS	1.88%	1.80%

Fuente: Becerra Ricardo, Salazar Pedro, Woldenberg José, *La mecánica del cambio político en México*. México Ediciones Cal y Arena 2000.

**4.7.- Resultado de las elecciones del 2003.**

En las elecciones del 2003, el PRI obtuvo un 36.5% de votación que equivale a más de nueve millones de votos de los cuales, tres y medio millones los obtuvo en alianza con el verde ecologista. En las elecciones del 2000, el PRI obtuvo la misma cantidad de votos (36.9%) por si sólo, sin alianza con ningún otro partido,

por lo que el avance en realidad fue nulo. De lo que el PRI se salvo es de un proceso de descomposición y la desaparición, que algunos habían pensado que tendría después de las elecciones del 2 de julio del 2000.

Para el PAN fue difícil ocultar la disminución de votos respecto al total obtenido en las elecciones distritales del 2000 ya que paso de más de catorce millones de votos a poco menos de ocho millones de votos para el 2003, es decir, de 38% de distritos ganados paso a un 31% de distritos obtenidos para el 2003. El PAN fue el gran perdedor en las elecciones del 2003 ya que la baja en votos fue un evidente castigo al poco eficiente manejo de la administración federal. El voto de Vicente Fox Quezada del 2000 se disperso a otros partidos en el 2003.

A diferencia del PRI y del PAN, el PRD, allí donde dicho partido gobierna, la población refrendó la gestión hasta ahora realizada. No sólo en el D.F, donde fue evidente la aprobación de la población hacia el gobierno de AMLO, sino también en Zacatecas, donde el PRD ganó los cinco distritos, o en Michoacán, donde ganó nueve de los trece en disputa, o en Baja California Sur, donde obtuvo los doce en contienda y en menor medida en Tlaxcala donde dicho partido ganó uno de los tres distritos y además en el Estado de México ganó seis distritos, en Guerrero cuatro e incluso en Guanajuato uno. Con esos cincuenta cinco distritos y las alrededor de cuarenta y uno diputaciones plurinominales que resultan, el PRD alcanzo prácticamente a doblar su presencia en la Cámara de Diputados.

El partidos de Convergencia Democrática no sólo mantuvo su registro sino que estuvo muy detrás del Partido del Trabajo, a poco tiempo de haberse constituido formalmente.

Parece muy explicable que los ciudadanos le hallan negado su voto al Partido de la Sociedad Nacionalista (PSN), que nació y creció como un negocio familiar. Pero para el mismo caso está el PVEM.

El PAS desaparece, no pudo refrendar su registro porque fue incapaz de ofrecer un perfil definido. También desapareció el Partido Liberal Mexicano y Fuerza Ciudadana.

El caso de México Posible es muy peculiar ya que pese a tener 2.5% de votos en el D.F. y que por eso mismo dispondrá de Diputados a la Asamblea Legislativa no contará con registro en la capital, pues el Código Electoral capitalino sólo reconoce a partidos nacionales.

La lección válida para los partidos pequeños que no alcanzaron su registro, es que en la política electoral vale tanto la estructura partidista bien organizada, que una propuesta ideológica clara.

Sin embargo, pese a que pierden los partidos pequeños su registro, existe la posibilidad de acceder a un cargo por elección popular y si se tiene alguna duda podríamos preguntarle a México Posible. Ahora bien, el hecho de que pierdan su registro, no quiere decir que actualmente no halla las condiciones para que un nuevo partido político pueda contender en las elecciones del 2006.

A partir de 1988 hasta el año 2003, podemos ver que ningún partido es tan pequeño como para no negociar y tener alianza en la Cámara de Diputados, ni tampoco es tan grande como para depender por sí mismo para sacar adelante una reforma, y por lo mismo, para realizar alianzas, estamos hablando de partidos

políticos en los cuales no hay gran diferencia y distancia entre sus ideologías.

Recordemos la definición de un sistema de partido de pluralismo:

*"...un sistema de pluralismo en donde varios partidos compiten por obtener el poder, es decir, el centro está en constante disputa ya que existe entre los partidos una distancia mínima de ideología. No se puede olvidar que ningún partido es capaz de obtener la mayoría lo cual los lleva a realizar coaliciones, por lo tanto la oposición es responsable ya que existe una competencia real..."<sup>43</sup>*

Como se han visto los resultados podemos realizar escenarios posibles que se presentarían para las elecciones del 2006:

- ✓ El primer escenario que se puede mencionar es que para el 2006 llegue a la silla presidencial el PRD con AMLO y que en el D.F. siga siendo la primera fuerza. Los mexicanos le darán la oportunidad a AMLO más que al PRD, de demostrar que puede hacer por el país. Esta oportunidad puede darse o negarse dependiendo de las condiciones en que entregue la administración del D.F. Aunque no hay que olvidar que el PRI será la primera fuerza a nivel federal ya que estoy muy segura de que recuperará tanto los Municipios perdidos como los Estados y hasta curules. El PAN será el gran perdedor porque una vez perdido el poder, difícilmente le darán el PRI una segunda oportunidad para llegar nuevamente al poder.
- ✓ El segundo escenario es en donde el PRI se recupera por completo y sale a flote triunfante, la presidencia es nuevamente para el PRI, en la Cámara de Diputados aunque es el partido con mayor curules, no es suficiente para

---

<sup>43</sup> Cf. Sartori Giovanni, Partidos y sistema de partidos, México, Ed. Alianza 1987

que el sólo apruebe leyes. PRD se posiciona como segunda fuerza, resultado de los baches que tuvo el PAN en el gobierno federal, por lo tanto, tendría una pérdida de posición en todos los niveles a nivel federal.

- ✓ El tercer y último escenario posible, aunque mucho más difícil, es que el PAN logre refrendar los votos y que lo coloquen nuevamente a la cabeza del Poder Ejecutivo y que crezca el número de curules, que el PRD se convierta en la segunda fuerza, manteniendo el D.F. como el gobierno a su cargo más importante, así como la Asamblea. El PRI sería el perdedor ya que estaría sobreviviendo con unos cuantos gobiernos a su cargo y tendría una disminución de curules en la Cámara de Diputados y del Senado.

De todos estos escenarios el que creo más viable es el primero, sin embargo, lo más importante de estos escenarios es pensar que no importa quién gane más o pierda, sino que cualquiera que sea el panorama para las elecciones del 2006, los partidos tendrán que negociar, medir fuerzas y realizar alianzas, hasta chantajear para poder salir adelante con todos los planes de desarrollo político que tengan en beneficio de México y conseguir el voto de los ciudadanos.

## CONCLUSIONES.

Uno de los componentes del sistema político mexicano que ha experimentado cambios significativos a lo largo del siglo XIX es el sistema de partidos.

Desde 1929 a la actualidad, los partidos políticos han a atravesado diferentes etapas que en buena medida reflejan las transformaciones que ha sufrido nuestro sistema de partidos: la etapa del partido hegemónico (1929 – 1932); la etapa del partido predominante (1933 – 1987) y la etapa del pluralismo partidario (1988 – 2003).

Durante este largo periodo histórico, la fisonomía de los partidos y del sistema de partidos ha cambiado. Lejos parecen haber quedado aquellos tiempos en los que la pluralidad política, social y cultural del país quedaba reducida a una sola fuerza política. Hoy por fortuna los mexicanos encuentran múltiples canales de representación en nuestro sistema de partidos.

Vicente Fox no es el iniciador del cambio, sino resultado de este. Fox es en todo caso, el iniciador de cambio de partidos en la presidencia de la Republica. Iniciador de la alternancia política, que es mucho merito. Sin embargo, el a su vez, es el resultado de las transformaciones profundas que se dieron en el país entre 1929 y 2000.

El surgimiento de nuevos actores sociales y las sucesivas reformas electorales , consecuencia de ellos fueron muy importantes para los cambios en México.

Antes de la elección de Fox en el 2000, 60% de los mexicanos ya estaban gobernados por partidos de la oposición, el PRI había perdido la mayoría



absoluta en la Cámara de Diputados, estaba y esta obligado a negociar con otros partidos. De lo que se habla aquí es que el PRI ha transitado de partido hegemónico, a partido predominante y finalmente, en un partido de oposición en un sistema de partido de pluralismo.

## BIBLIOGRAFIA.

Aguirre Pedro, Sistemas, partidos y elecciones, trazos, México Instituto de Estudios para la Transición Democrática, A.C., 1993.

Alvarado Matute, Evolución del Estado Mexicano, México, Ed. El caballito, 1986 Tomo II.

Aziz Alberto, Peschard Jacqueline, Las elecciones Federales de 1991. México, Centro de investigaciones interdisciplinarias en humanidades UNAM ED. Porrúa, 1992.

Bartulini Stefano, "Partidos y Sistema de partidos", Pasquino Gianfranco, Manual de Ciencia Política, España, Ed, Alianza, 1996.

Cansino, Cesar, (coord.), Después del PRI. Las elecciones de 1997 y los escenarios de la transición en México, México, Centro de estudios de política comparada, A.C., 1998.

Castro Inés, Villavicencio Lorena, Reforma electoral 1993. Contribución al debate, Fundación Friedrich Ebert, 1993.

Duverger Mauricio, Los partidos políticos, México, Ed. F.C.E.

Espinoza Valle Víctor A., Alternancia y transición política: ¿Cómo gobierna la oposición en México?, México, Ed. Plaza y Valdés, 2000.

Gómez Tagle Silvia, La geografía del poder y las elecciones en México, Ed. Plaza y Valdés IFE, 2000.

González Casanova Pablo, El Estado y los partidos políticos en México, México, Ed. Era, 1981.

González Casanova Pablo, Las elecciones en México evolución y perspectivas, Ed. XXI, 1985.

Molinar Horcasitas, Juan, El tiempo de la legitimidad, México, Ed. Cal y arena, 1993.

López Villafañe, La forma del sistema político mexicano, México, Ed. Siglo XXI, 1986.

Lujambio Alonso, El poder compartido. Un ensayo sobre la democratización mexicana, México, Ed. Océano, 2000.

Nohlen Dieter, Sistemas electorales y partidos políticos, México,

Ed. FCE, 1995.

Panebianco Angelo, Modelos de partidos, Madrid, Ed. Alianza, 1990.

Reyes del Campillo Juan, Modernización política en México; elecciones, partidos y representación (1982-1994), UAM-X, 1996.

Sartori Giovanni, Partidos y sistema de partidos, México, Ed. Alianza 1987.

Valdés Zurita Leonardo, El sistema de partidos en México las dimensiones de la competitividad electoral, en *Política y cultura*, México, año 3, núm. 5, otoño de 1995.

Valdés Zurita Leonardo, Sistema electorales y sistemas de partidos, México, IFE